



**GLOBAL  
INITIATIVE**  
AGAINST TRANSNATIONAL  
ORGANIZED CRIME

# VIOLENTO Y PRÓSPERO

EL AUGE DEL AGUACATE EN  
MÉXICO Y SU RELACIÓN CON  
EL CRIMEN ORGANIZADO

Romain Le Cour Grandmaison  
Paul Frissard Martinez

ENERO DE 2024



**THE GREENS/EFA**  
in the European Parliament

### AGRADECIMIENTOS

Los autores desean agradecer a las personas de Michoacán que hicieron posible esta investigación y al equipo editorial de Global Initiative Against Transnational Organized Crime (GI-TOC) por su apoyo en la revisión y elaboración del informe, así como al Grupo de Los Verdes/Alianza Libre Europea del Parlamento Europeo por su apoyo.

### SOBRE LOS AUTORES

**Romain Le Cour Grandmaison** es experto sénior en GI-TOC. Su trabajo se centra en las organizaciones criminales, el Estado y la violencia en México y Centroamérica. Es doctor en Ciencias Políticas por la Universidad Sorbonne, París.

**Paul Frissard Martínez** es un consultor independiente y analista político, y trabaja en política de drogas, acceso a la justicia y seguridad pública. Ha sido analista senior en México Evalúa, director de área en México Unido Contra la Delincuencia y consultor en Noria Research y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.

© 2024 Global Initiative Against Transnational Organized Crime  
Todos los derechos reservados.

Ninguna parte de esta publicación podrá ser reproducida o transmitida en ninguna forma o a través de ningún medio sin el permiso expreso y por escrito de GI-TOC.

Fotografía de portada: © *Alfredo Estrella/Getty Images*

Dirija sus consultas a  
The Global Initiative Against Transnational Organized Crime  
Avenue de France 23  
Geneva, CH-1202  
Switzerland

[www.globalinitiative.net](http://www.globalinitiative.net)

# CONTENIDO

Acrónimos y abreviaturas .....	2
<b>Resumen ejecutivo .....</b>	<b>3</b>
<b>Michoacán, capital mundial del aguacate .....</b>	<b>6</b>
El impacto de la liberalización del mercado en la producción de aguacate .....	7
Panorama geográfico de la producción de aguacate en Michoacán.....	9
<b>Michoacán: una historia de capitalismo, intervención estatal y violencia .....</b>	<b>14</b>
El nacimiento de las élites del narcotráfico.....	14
Agricultura, acumulación de capital y auge de la economía de la droga .....	15
Dinámica social de la violencia, evolución del mercado y auge de los empresarios violentos .....	16
La Familia Michoacana y los Caballeros Templarios: la burocratización de la extorsión .....	17
Prácticas de violencia y violaciones de los derechos humanos .....	18
El auge de los grupos de autodefensa y las milicias privadas .....	22
El singular caso del municipio de Tancítaro .....	22
La consolidación de las milicias privadas y la violencia .....	24
<b>Auge del aguacate: violencia, connivencia y cambio climático.....</b>	<b>25</b>
La violencia y la expansión de la frontera aguacatera .....	25
Deforestación y pérdida de biodiversidad.....	26
Del aguacate de sangre a la fruta limpia: ¿ilusión u oportunidad real? .....	30
Recomendaciones para mejoras sociales y medioambientales.....	30
Recomendaciones para un uso sostenible del suelo.....	31
<b>Conclusión.....</b>	<b>33</b>
<b>Recomendaciones políticas .....</b>	<b>35</b>
Referencias .....	37



## DE LA VISIÓN A LA ACCIÓN: UNA DÉCADA DE ANÁLISIS, DISRUPCIÓN Y RESILIENCIA

Global Initiative Against Transnational Organized Crime se fundó en 2013. Su visión era movilizar un enfoque estratégico global para hacer frente al crimen organizado mediante el fortalecimiento del compromiso político para abordar el desafío, la construcción de una base de evidencia analítica sobre el crimen organizado, la disrupción de las economías ilícitas y el desarrollo de redes de resiliencia en las comunidades afectadas. Diez años después, la amenaza del crimen organizado es mayor que nunca y es fundamental que sigamos actuando mediante la construcción de una respuesta global coordinada para hacer frente al desafío.

# ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS

<b>Acuerdo Global</b>	Acuerdo de Asociación Económica, Concertación Política y Cooperación
<b>APEAM</b>	Asociación de Productores y Empacadores Exportadores de Aguacate de México
<b>APHIS</b>	Servicio de Inspección Sanitaria de Animales y Plantas de Estados Unidos
<b>CONAFOR</b>	Comisión Nacional Forestal de México
<b>CONAPO</b>	Consejo Nacional de Población, México
<b>CONEVAL</b>	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, México
<b>CUSEPT</b>	Cuerpo de Seguridad Pública de Tancítaro
<b>INEGI</b>	Instituto Nacional de Estadística y Geografía, México
<b>SIAP</b>	Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, México
<b>TLCAN</b>	Tratado de Libre Comercio de América del Norte
<b>USDA</b>	Departamento de Agricultura de los Estados Unidos



## RESUMEN EJECUTIVO

**E**l creciente consumo de aguacate a nivel mundial ha aumentado el interés por los impactos sociales, económicos y ambientales de su producción en México, y por las redes político-criminales que se han expandido en torno a la industria.<sup>1</sup> Sin embargo, la mayoría de estudios tienden a presentar el crimen organizado y el uso de la violencia como barreras a la economía del mercado, argumentando que los actores criminales son solo un obstáculo para la acumulación económica y el comercio legales.<sup>2</sup> Estos supuestos han dado lugar a narrativas ancladas en la idea del «Estado versus los cárteles de la droga» y de «los productores de aguacate versus los cárteles de la droga», particularmente en Michoacán, el estado mexicano que se ha convertido en el principal productor mundial de esta fruta.<sup>3</sup> Estos análisis tienden a ignorar la compleja historia que articula el desarrollo agroindustrial, las intervenciones del Estado y el crecimiento de los mercados criminales en la región.<sup>4</sup>

En las últimas décadas, el auge del mercado legal ha ido acompañado de crecientes niveles de violencia. Entre 1994, primer año de aplicación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), y 2021, la producción de aguacate aumentó un 213 % y su valor 7 071 %, en un mercado que incluye a la Unión Europea (UE) desde 2000, cuando se firmó el primer tratado de libre comercio UE-México.<sup>6</sup> Contrariamente a los estudios que sugieren que el crecimiento del mercado y la violencia son mutuamente excluyentes, los homicidios aumentaron a medida que el negocio del aguacate se desarrollaba. Entre 2005 y 2015, en Michoacán, los homicidios fluctuaron entre 17 y 24 por cada 100 000 habitantes. Entre 2016 y 2021, al dispararse el valor de la producción aguacatera, los homicidios en el estado también aumentaron, llegando a 54 por cada 100 000 habitantes (2 628 en total).<sup>7</sup>

En una región que experimenta auges económicos y altos niveles de inseguridad, la violencia es una valiosa herramienta política y económica. Permite conquistar nuevos territorios, mercados y cadenas de valor y ampliar las fronteras agrícolas, lo que ocurrió sistemáticamente con el aguacate. Numerosos estudios han demostrado que, en México, y en Michoacán en particular, el apoyo público a la agroindustria, el sector privado y el crimen organizado tienden a mantener relaciones inestables pero constantes, que se caracterizan por la confrontación y la colusión.<sup>8</sup> Por lo tanto, la idea de que el crimen se expande únicamente en detrimento del sector privado es, en parte, engañosa. De hecho, como muestra este informe, las conexiones entre las autoridades públicas, las élites locales y los grupos violentos son especialmente fuertes a nivel local, y fundamentales para la expansión del mercado.

La mayoría de los estudios sobre producción y violencia del aguacate se centran en la relación entre México y los Estados Unidos.<sup>9</sup> Sin embargo, en 1997, México se convirtió en el primer país latinoamericano en firmar un Acuerdo de Asociación Económica, Concertación Política y Cooperación (Acuerdo Global) con la UE. Desde que el acuerdo entró en vigor en 2000, el comercio bilateral se ha más que triplicado y la UE es ahora el segundo mercado principal de exportación de México.<sup>10</sup> En 2013, los líderes europeos y mexicanos se comprometieron a actualizar el Acuerdo Global UE-México y se están llevando a cabo las negociaciones finales, cuya ratificación podría tener lugar en 2024.

En los últimos años, la UE ha publicado varias normativas destinadas a mejorar las prácticas de control de las mercancías importadas. En concreto, el Reglamento de la UE de 2023 sobre deforestación exige a las empresas que comercian con ganado, cacao, café, palma aceitera, caucho, soja y madera, así como con productos derivados de estas materias primas, que lleven a cabo diligencias en la cadena de valor y certifiquen que las mercancías importadas no son resultado de deforestación reciente, degradación forestal o infracción de la legislación medioambiental y social local.<sup>11</sup> Aunque no están incluidos en la lista de productos básicos, los aguacates y su producción están fuertemente vinculados a daños medioambientales y al crimen organizado, implicado en todo el proceso de producción y exportación, y en el núcleo de la «zona gris» entre los mercados lícitos e ilícitos.<sup>12</sup> A pesar de la contribución de la industria del aguacate al comercio y al desarrollo local, organizaciones sociales de México y la UE han pedido que los derechos humanos y la protección del medioambiente se sitúen en el centro de las discusiones.<sup>13</sup>

La producción y exportación de aguacate, tanto a Estados Unidos como a la UE, presenta muchos signos preocupantes. Mientras que la UE y México continúan debatiendo la «modernización» del Acuerdo Global, este informe pone de relieve las complejas relaciones que existen entre el crimen organizado, las autoridades públicas y el sector privado en la producción de aguacates. Para comprender mejor estos vínculos, este informe sostiene que la ilegalidad de ciertas actividades y actores (por ejemplo, el narcotráfico y los cárteles de la droga) no son un «fenómeno parasitario», sino prácticas profundamente arraigadas en la sociedad local e integradas en la historia de la acumulación de capital local y regional.<sup>14</sup> Por ejemplo, desde la década de 1970, el crecimiento local e internacional de la economía de la droga en Michoacán estuvo relacionado con las inversiones públicas y privadas en infraestructuras de apoyo al desarrollo agrícola.<sup>15</sup> Posteriormente, en las décadas de 1980 y 1990, la organización del narcotráfico a gran escala se vio facilitada por las conexiones construidas entre Michoacán y los mercados de consumo extranjeros, inicialmente Estados Unidos y después la UE.

La región es a la vez atractiva y dependiente de las fluctuaciones de la demanda internacional legal e ilegal. La pujante industria del aguacate se ha expandido en paralelo a las organizaciones criminales. Al igual que el limón, el aguacate michoacano es un ejemplo de un floreciente mercado legal profundamente infiltrado por actores criminales, y los tratados de libre comercio actuaron como catalizadores de los beneficios y la expansión del mercado, mientras que la violencia ha seguido aumentando.

La industria del aguacate también es sinónimo de graves daños medioambientales. En Michoacán, el aumento de la demanda condujo a una expansión de las tierras dedicadas a la producción de aguacate, provocando la deforestación y la consiguiente degradación del suelo, el agua y la biodiversidad. Esta expansión agrícola se apoyó en el uso de la violencia por parte de múltiples actores interesados en convertir bosques y áreas protegidas en tierras agrícolas. Según fuentes gubernamentales, el 80 % de las huertas de aguacate en Michoacán se establecieron ilegalmente, inicialmente mediante el uso no autorizado de la tierra, luego convertidas en parcelas legales gracias a la complicidad de las autoridades públicas.<sup>16</sup>

De acuerdo con la Comisión Nacional Forestal de México (CONAFOR), entre 2001 y 2018 ocurrió deforestación bruta en 269 676 hectáreas en Michoacán (14 982 hectáreas por año), de las cuales el 70.69 % se transformaron en pastizales y el 28.16% en tierras de cultivo.<sup>17</sup> La sustitución de bosques por huertas también está asociada a una reducción de especies de fauna, mientras que algunos estudios encontraron rastros de pesticidas químicos en el acuífero, lo que resulta en agua contaminada para consumo humano y enfermedades de salud.<sup>18</sup> Estos impactos están directamente ligados a la demanda internacional. Por ejemplo, entre 2012 y 2019, el comercio del aguacate de México a Europa aumentó en valor de menos de 10 millones de euros a la cifra récord de 282 millones de euros.<sup>19</sup>

Este informe presenta cómo la demanda internacional, el capitalismo y el crimen organizado han configurado el funcionamiento de una industria multibillonaria en la que las relaciones político-criminales desempeñan un papel crucial. También muestra hasta qué punto la búsqueda de una solución a la deforestación, en el contexto del reglamento UE 2023, por ejemplo, no puede satisfacerse únicamente mediante certificaciones medioambientales. Incluso si las medidas judiciales y de seguridad pública fueran eficaces para impedir la expansión agrícola ilícita, que no es el caso, no se puede hacer frente a la deforestación ilegal sin abordar la corrupción sistémica y la incapacidad de los organismos estatales responsables de proteger el medioambiente y supervisar la agricultura. Del mismo modo, la lucha contra la participación de grupos criminales en la producción de aguacate requeriría un compromiso decisivo por parte de la fiscalía, algo que es solo un proyecto lejano, dados los niveles de impunidad en Michoacán.

Para comprender las dinámicas de violencia que acompañan el auge del aguacate y el impacto potencial de una mayor liberalización del comercio entre México y la UE, este informe adopta un enfoque de economía política que combina trabajo de campo, entrevistas y análisis cuantitativos y espaciales. Presenta la historia del capitalismo rural violento en Michoacán, desentraña los impactos sociales, económicos y medioambientales del comercio del aguacate, y propone posibles soluciones.



## MICHOACÁN, CAPITAL MUNDIAL DEL AGUACATE

**M**éxico es conocido por ser la cuna mundial de la producción de patatas, tomates, vainilla y chocolate, pero es menos conocido por los aguacates, que son el orgullo de Michoacán, estado al oeste del país. Desde hace más de 10 000 años, el aguacate o *ahuacatl* (en náhuatl) es un alimento básico en México, pero solo se exportó a partir de la década de 1980.

La historia de la producción de aguacate en México está marcada por momentos políticos clave. A principios del siglo XX, la industria aguacatera era modesta pero creciente, destinada principalmente al mercado interno.<sup>20</sup> Entre 1900 y 1907, la producción creció de 6 908 toneladas<sup>21</sup> a 16 718 toneladas.<sup>22</sup> El primer momento decisivo fue en 1914, cuando Estados Unidos impuso una prohibición a los aguacates mexicanos que duraría más de 80 años (hasta 1997). La prohibición se basaba en razones fitosanitarias, ya que la presencia de barrenadores en los frutos podía contaminar las plantaciones de Estados Unidos, pero también fue una medida adoptada para proteger a la incipiente industria aguacatera californiana de los competidores mexicanos.<sup>23</sup>

En la posrevolución mexicana, el Gobierno de México promulgó una reforma agraria, mediante la expropiación de haciendas y la redistribución de la tierra entre los campesinos a través del sistema colectivo de ejidos.<sup>24</sup> Sin embargo, a partir de la década de 1940, el Gobierno empezó a promover una agricultura orientada a la exportación. A partir de la década de 1960, la agricultura se modernizó, con el desarrollo de la investigación agronómica y el uso creciente de pesticidas químicos para mejorar rendimientos y cumplir con las normas fitosanitarias de otros países. En Michoacán, desde finales de la década de 1940 hasta la de 1980, los Gobiernos federal y estatal invirtieron en amplios sistemas de riego, mecanización e infraestructuras de transporte, con el objetivo de desarrollar la producción de productos básicos de exportación (principalmente melón, limón y algodón) en el valle central de Apatzingán.<sup>25</sup>

Para proteger los ríos y garantizar que el valle recibiera suficiente agua, entre 1934 y 1973 el Gobierno aprobó una serie de prohibiciones de tala forestal en la meseta Purépecha, donde actualmente se concentra gran parte de la producción de aguacate. Sin embargo, en lugar de proteger el bosque y sus recursos hídricos, estas prohibiciones alimentaron el desarrollo de una corrupción generalizada, por la que la comisión forestal del estado concedía permisos de extracción de forma arbitraria.<sup>26</sup> A principios de la década de 1960, varios productores del valle de Apatzingán utilizaron sus conexiones políticas dentro de la comisión forestal para comprar o rentar tierras en la meseta Purépecha, que posteriormente deforestaron ilegalmente para introducir las primeras plantaciones industrializadas de aguacate.<sup>27</sup>

En 1970, Estados Unidos denegó la primera solicitud de México para permitir la exportación de aguacates de Michoacán y, posteriormente, en 1975, denegó una segunda solicitud del estado de Sinaloa.<sup>28</sup> Sin embargo, México siguió desarrollando otros mercados de exportación en Japón, Canadá y, a partir de 1982, en varios países europeos.<sup>29</sup> La demanda interna de aguacate también siguió creciendo: entre 1960 y 2000, el consumo interno anual pasó de 200 gramos a 10 kilogramos por persona.<sup>30</sup>

A partir de 1990, Estados Unidos y México reanudaron negociaciones bilaterales para la exportación de aguacates y, en 1994, firmaron el TLCAN. Finalmente, en 1997, el Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA, por sus siglas en inglés) aprobó la importación de aguacates de Michoacán, sujeta a estrictas regulaciones fitosanitarias. La aprobación inicial fue para cuatro municipios de Michoacán, Uruapan, Peribán, Tancitaro y Salvador Escalante, para exportar a 19 estados de Estados Unidos.

En 1997, México también se convirtió en el primer país latinoamericano en firmar un Acuerdo de Asociación Económica, Concertación Política y Cooperación (Acuerdo Global) con la UE, que entró en vigor en 2000. El Acuerdo Global abarcaba el diálogo político, las relaciones comerciales y la cooperación, y se amplió a un acuerdo de libre comercio que incluía bienes (en 2000) y servicios (en 2001). Desde entonces, el comercio bilateral entre México y la UE se ha más que triplicado. Hoy en día, la UE es el segundo mercado de exportación más importante de México y el segundo mayor inversor extranjero directo (después de Estados Unidos). Entre 2012 y 2019, las exportaciones mexicanas de aguacate a Europa crecieron en valor de menos de 10 millones de euros a 282 millones de euros.<sup>31</sup>

## El impacto de la liberalización del mercado en la producción de aguacate

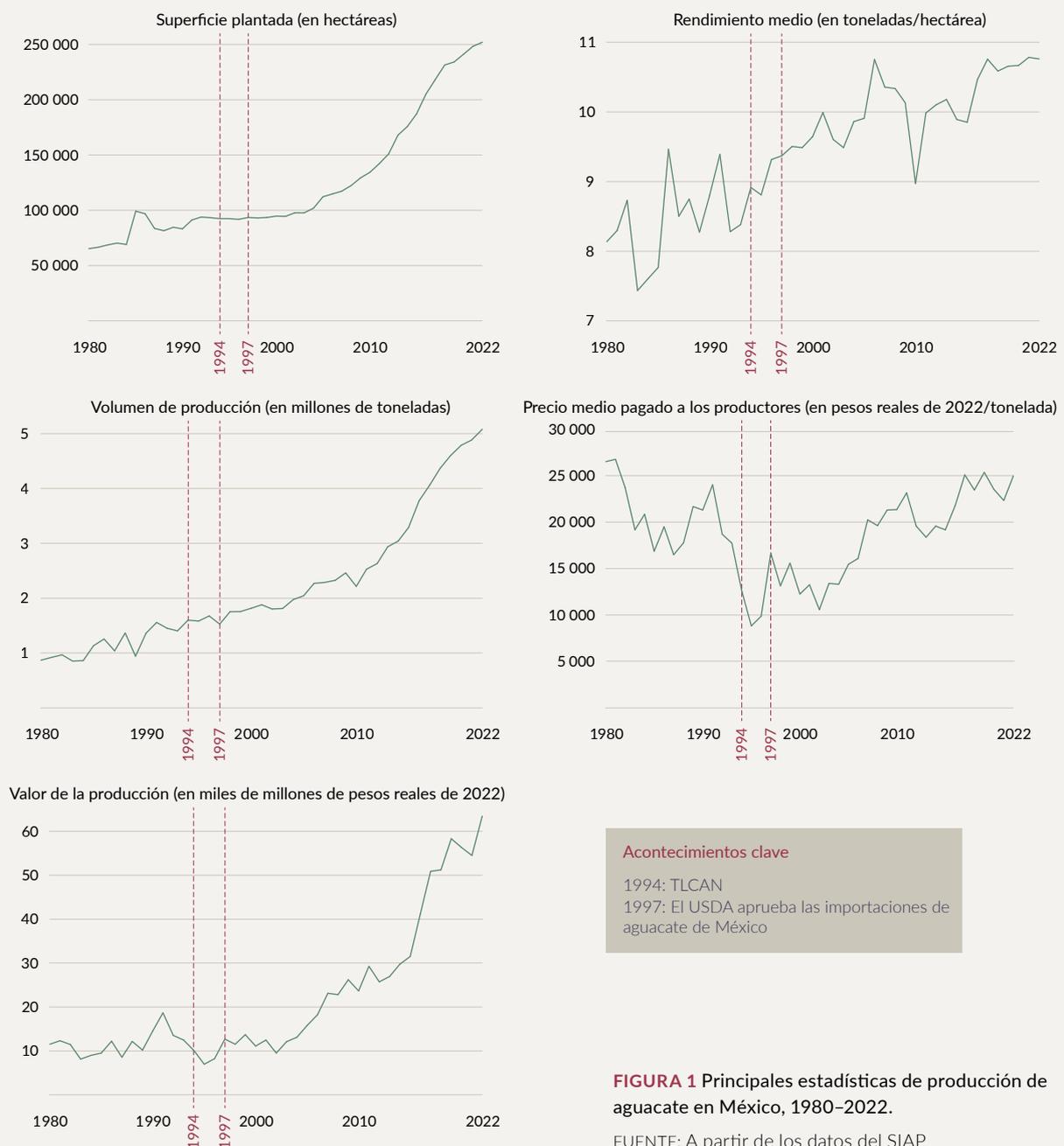
La Asociación de Productores y Empacadores Exportadores de Aguacate de México (APEAM) ha desempeñado un papel crucial en la organización de la producción de aguacate y la garantía de las normas de calidad. Creada en 1997, la APEAM funciona como central sindical, con un enorme poder económico y político, tanto en Michoacán como a nivel nacional. La APEAM ayudó a que los aguacates michoacanos obtuvieran reconocimiento en el mercado internacional y a que los municipios obtuvieran certificaciones de exportación a Estados Unidos y la UE.

En 2021, México fue el mayor productor mundial de aguacates, con una producción de 2,4 millones de toneladas, es decir, el 28 % de la producción mundial, seguido de Colombia (11 %) y Perú (9 %).<sup>32</sup> Alrededor del 80 % (980,9 millones de toneladas) de los aguacates mexicanos se exportaron a Estados Unidos.<sup>33</sup> Según la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación,<sup>34</sup> entre 1994 y 2021, las exportaciones de aguacate de México aumentaron un 3 536 % en volumen (de 33 750 a 1 227 070 toneladas) y un 7 071 % en valor (de 41,5 a 2 976 millones de dólares, en dólares reales de 2021).<sup>35</sup> A partir de 1994 (primer año de aplicación del TLCAN), la producción de aguacate en México creció exponencialmente. Entre 1994 y 2022:

- Los volúmenes de producción aumentaron un 213 %, de 0,8 millones a 2,52 millones de toneladas anuales.
- El rendimiento medio aumentó un 21 %, de 8,9 toneladas/hectárea a 10,8 toneladas/hectárea.
- El valor de la producción (en pesos mexicanos)<sup>36</sup> aumentó un 528 %, pasando de 10 110 millones de pesos a 63 450 millones.
- El precio medio pagado a los productores<sup>37</sup> (en pesos mexicanos)<sup>38</sup> aumentó un 98 %, pasando de 12 634 pesos por tonelada a 24 973.
- La superficie dedicada a la producción de aguacate aumentó un 173 %, pasando de 92 379 hectáreas a 252 133 hectáreas.

Este auge fue impulsado por la expansión de las tierras dedicadas a la producción de aguacate, ya que el volumen y el valor de la producción aumentaron más que el rendimiento por hectárea y el precio medio por tonelada pagado a los productores.

En 2022, el aguacate era el segundo cultivo más valioso de México (después del maíz) en función del valor de la producción,<sup>39</sup> de los casi 450 tipos de cultivos monitoreados por el Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) de México. Aunque solo el 1,5 % de la tierra en México se dedicaba a la producción de aguacate<sup>40</sup> en 2022 (frente al 0,4 % en 1980 y el 0,6 % en 1994), como muestra la Figura 1, la superficie y los volúmenes de producción se han acelerado desde mediados de la década de 2000 (aunque en crecimiento desde al menos 1980<sup>41</sup>).



**FIGURA 1** Principales estadísticas de producción de aguacate en México, 1980–2022.

FUENTE: A partir de los datos del SIAP

## Panorama geográfico de la producción de aguacate en Michoacán

En México, la producción de aguacate se concentra predominantemente en Michoacán (Figura 2). En 2022, este estado representaba el 70 % de la superficie dedicada al aguacate (frente al 47 % en 1980), el 73 % de los aguacates producidos por México (frente al 33 % en 1980) y el 74 % del valor de la producción (frente al 29 % en 1980). En 2015/16, el estado también fue responsable del 85,9 % de las exportaciones de aguacate del país,<sup>42</sup> valoradas en 1 800 millones de dólares anuales.



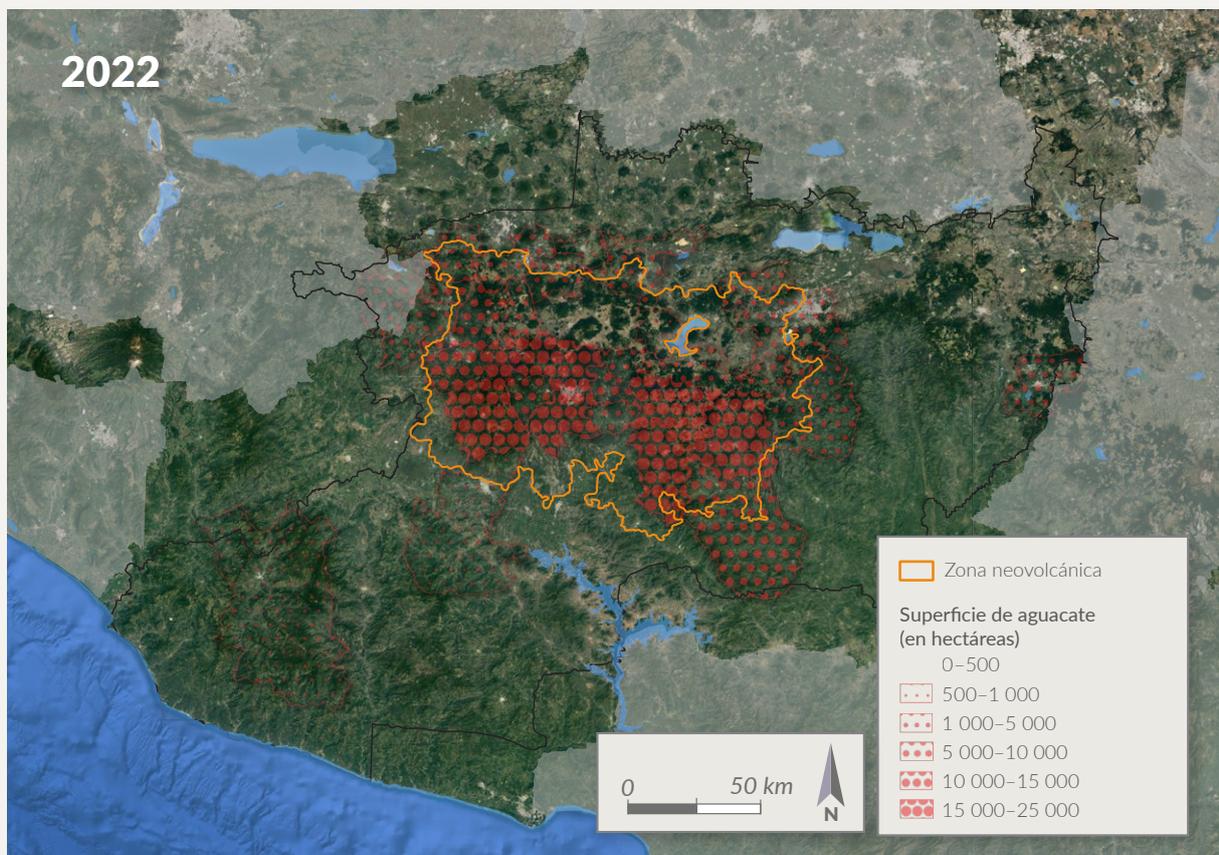
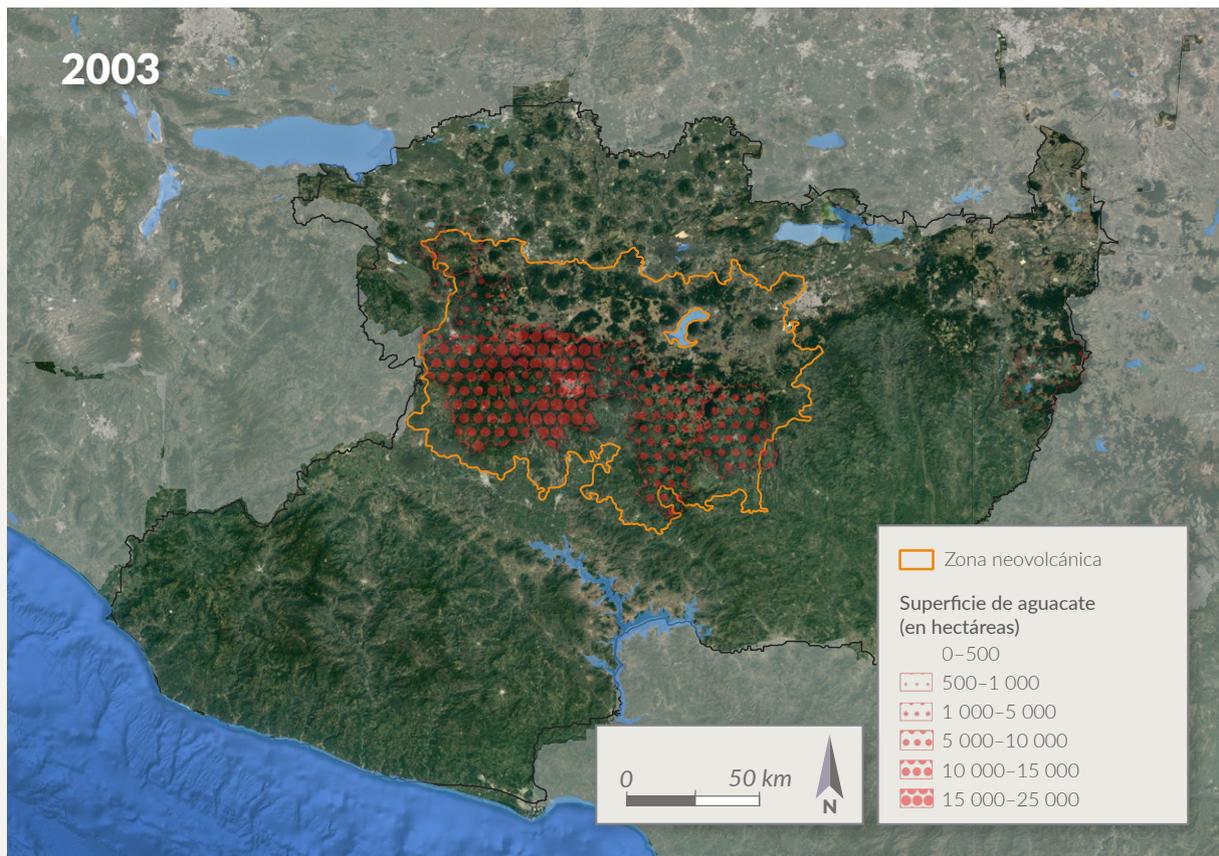
© Bloomberg a través de Getty Images

ESTADO	SUPERFICIE PLANTADA (EN % DEL TOTAL DEL PAÍS)	CANTIDAD DE PRODUCCIÓN (EN % DEL TOTAL DEL PAÍS)	VALOR DE LA PRODUCCIÓN (EN % DEL TOTAL DEL PAÍS)
<b>Michoacán</b>	70 %	73 %	74 %
<b>Jalisco</b>	11 %	12 %	15 %
<b>Estado de México</b>	5 %	5 %	4 %
<b>Nayarit</b>	3 %	3 %	2 %
<b>Morelos</b>	2 %	2 %	2 %
<b>Otros estados</b>	9 %	5 %	3 %

**FIGURA 2** Participación de los estados mexicanos en la producción nacional de aguacate, 2022.

FUENTE: A partir de los datos del SIAP

La producción de aguacate en Michoacán se localiza principalmente en las laderas y valles circundantes de la Tarasca, subprovincia del Cinturón Volcánico (Figura 3).



**FIGURA 3** Producción de aguacate a nivel municipal y fisiografía, Michoacán, 2003 y 2022.

FUENTE: A partir de datos del SIAP, INEGI y capa de Google Satélite

En 2022, 10 municipios de Michoacán concentraban el 75 % de la superficie dedicada a la producción de aguacate y el 73 % del valor de la producción (Figura 4). Esta distribución de la producción de aguacate ha cambiado poco desde 2003, que fue el primer año en que el SIAP publicó datos municipales.

MUNICIPIO	SUPERFICIE PLANTADA (EN HECTÁREAS)	VALOR DE LA PRODUCCIÓN (EN PESOS)	SUPERFICIE PLANTADA (EN % DEL TOTAL DEL ESTADO)	VALOR DE LA PRODUCCIÓN (EN % DEL TOTAL DEL ESTADO)
Tancítaro	24 805	6 103 479 955	14.10 %	13.00 %
Uruapan	17 640	4 865 398 257	10.00 %	10.40 %
Tacámbaro	17 320	4 669 418 201	9.80 %	10.00 %
Salvador Escalante	16 665	4 813 638 636	9.50 %	10.30 %
Ario	16 514	4 794 886 731	9.40 %	10.20 %
Peribán	11 716	3 575 194 160	6.70 %	7.60 %
Nuevo Parangaricutiro	8 990	2 427 050 978	5.10 %	5.20 %
Los Reyes	7 149	1 894 519 335	4.10 %	4.00 %
Turicato	6 572	1 732 746 335	3.70 %	3.70 %
Tingüindín	5 361	1 674 212 111	3.00 %	3.60 %
Otros municipios	43 447	10 248 711 290	24.70 %	21.90 %

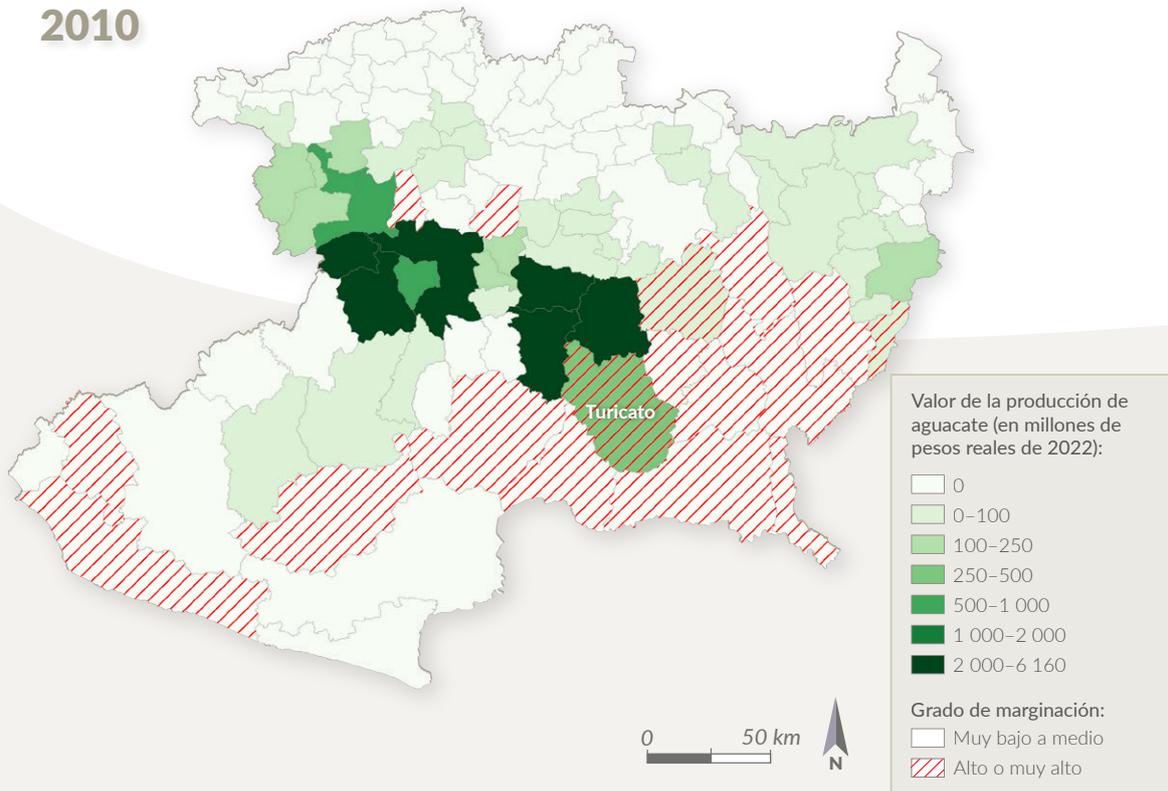
**FIGURA 4** Los 10 principales municipios productores de aguacate en Michoacán, 2022.

FUENTE: A partir de datos del SIAP

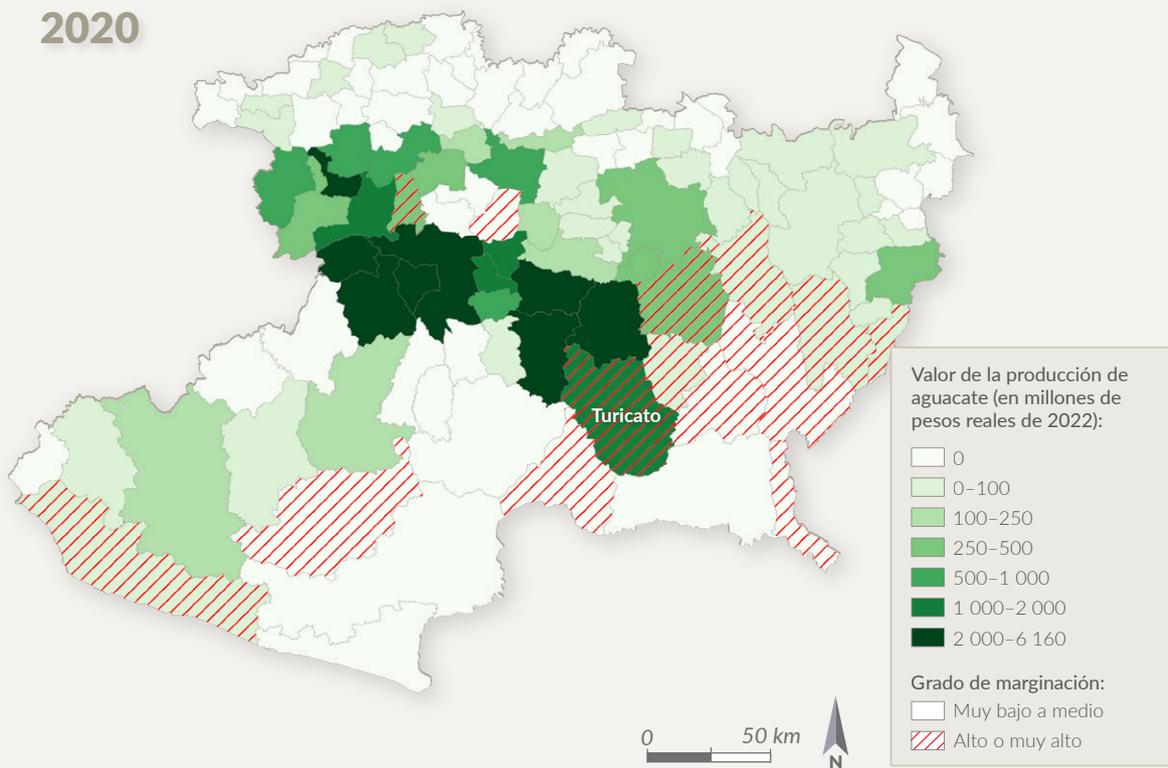
A pesar de la imagen propagada por las autoridades y los productores de aguacate, el crecimiento del consumo mundial de aguacate no se ha traducido en un derrame económico para todos. Mientras que un puñado de familias posee cientos, si no miles, de hectáreas, y ha surgido una «clase media» productora de aguacate, los trabajadores no cualificados o poco cualificados (los jornaleros y peones de los que depende la industria) no se han beneficiado de la bonanza del «oro verde», y la mayoría siguen empleados con contratos precarios.

En 2020, Michoacán era el décimo estado más marginado de México (de 32 estados), con un grado de marginación «alto».<sup>43</sup> Casi la mitad (45,6 %) de su población vive en la pobreza, incluyendo un 8,4 % en pobreza extrema.<sup>44</sup> Sin embargo, el desarrollo socioeconómico es mejor en los municipios productores de aguacate de Michoacán que en el sureste de Tierra Caliente, junto al estado de Guerrero, y las regiones costeras, donde se encuentran los municipios más marginados. En 2010, ninguno de los 10 principales municipios productores de aguacate tenía un grado de marginación alto o muy alto, y así continuó siendo en 2020, excepto Turicato, que tiene niveles relativamente altos de analfabetismo, viviendas con suelos de tierra y sin drenaje (Figura 5). Los niveles de pobreza en general han mejorado desde 2010, cuando entre el 50 % y el 75 % de la población vivía en la pobreza en los 10 municipios. En 2020, solo tres municipios seguían teniendo más de la mitad de su población en situación de pobreza: Salvador Escalante (62,4 %), Nuevo Parangaricutiro (55,7 %) y Turicato (52,3 %), como se refleja en la Figura 6.

2010



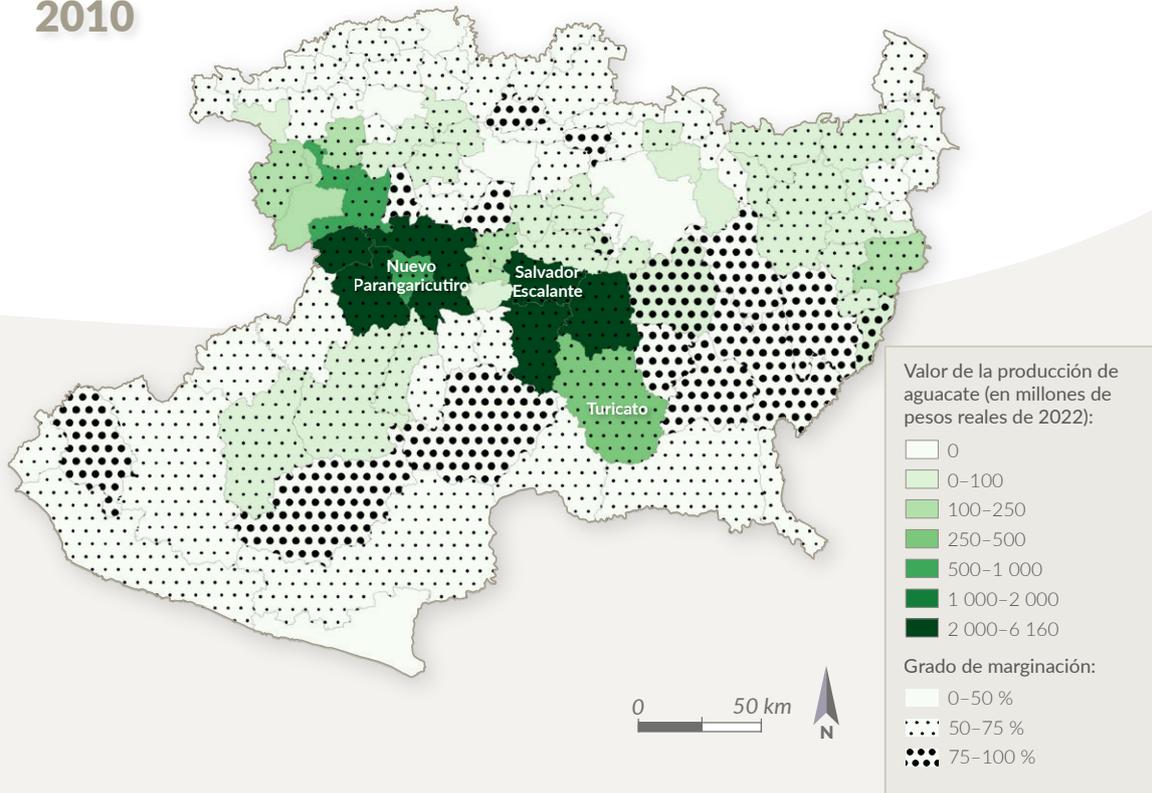
2020



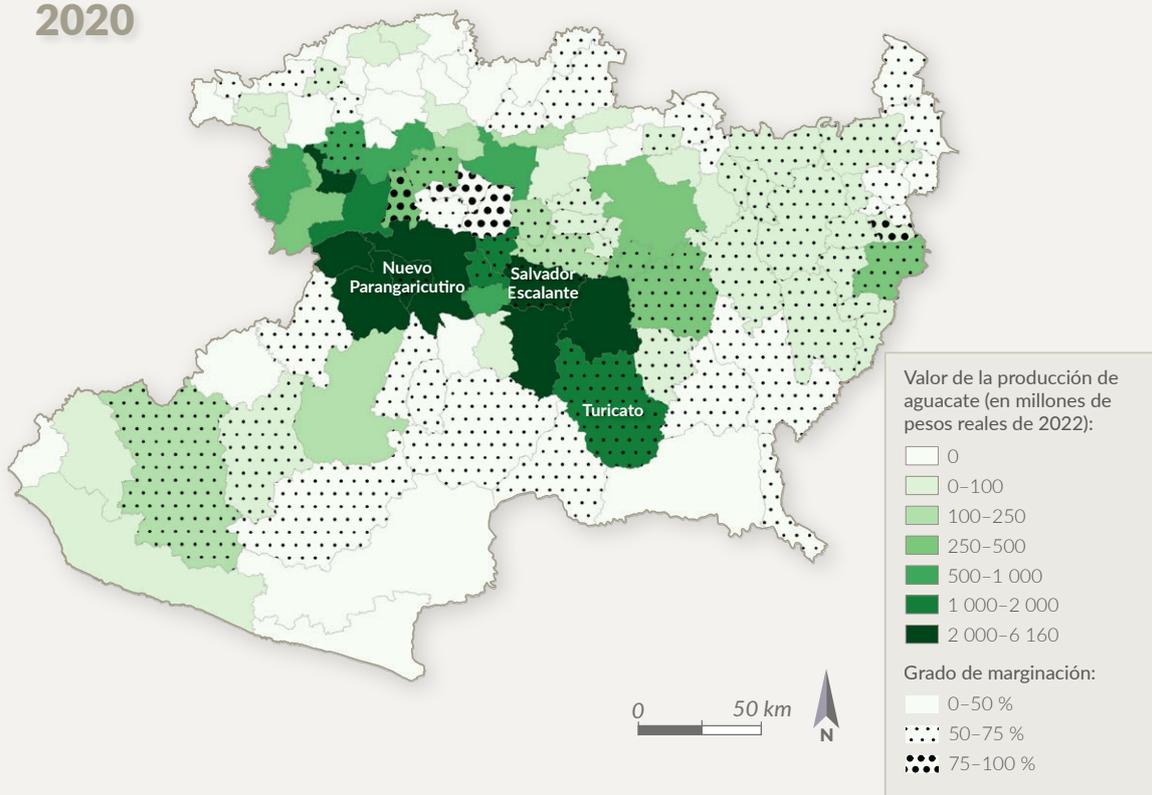
**FIGURA 5** Producción de aguacate y marginación en Michoacán, 2010 y 2020.

FUENTE: A partir de datos del SIAP y CONAPO

2010



2020



**FIGURA 6** Producción de aguacate y pobreza en Michoacán, 2010 y 2020.

FUENTE: A partir de datos del SIAP y CONEVAL

Esta realidad socioeconómica matiza la imagen de que los municipios productores de aguacate son distintos en Michoacán. Más allá de las cifras, estos territorios están lejos de ser islas de prosperidad y desarrollo, sino que están profundamente ligados a la violencia, la represión y el control de los grupos criminales que afectan también al resto del estado.



# MICHOACÁN: UNA HISTORIA DE CAPITALISMO, INTERVENCIÓN ESTATAL Y VIOLENCIA

La articulación de Michoacán con el narcotráfico y las organizaciones criminales se remonta a la década de 1950, cuando agricultores y traficantes producían y exportaban heroína y marihuana a Estados Unidos. Durante las tres décadas siguientes, las redes de traficantes operaron con relativa autonomía las unos de los otros. Sin embargo, a partir de los años 80, Michoacán se convirtió en un elemento crucial del narcotráfico internacional, gracias a su ubicación en la costa del Pacífico, a los conocimientos técnicos acumulados por los traficantes y a la apertura de nuevas rutas de transporte de cocaína sudamericana a través de México. El puerto de aguas profundas de Lázaro Cárdenas, en el Pacífico, se convirtió en un activo clave para la importación de cocaína, así como de precursores químicos esenciales para la producción de drogas sintéticas, como la metanfetamina, cuya demanda se disparó en Estados Unidos. Como resultado, entre principios de los 80 y finales de los 90, Michoacán se convirtió en un territorio estratégico en la geopolítica de las drogas, desempeñando un papel fundamental en su importación, producción y tráfico.

Esta evolución afectó directamente a la economía del estado, a los equilibrios sociopolíticos y a la posición de los narcotraficantes en la sociedad y en los mercados legítimos. Las redes criminales se organizaron mejor, racionalizaron su mano de obra y sus actividades de producción, e invirtieron masivamente en armas de fuego y mecanismos de protección diseñados para controlar el narcotráfico tanto contra los grupos rivales como contra las fuerzas del Estado.

## El nacimiento de las élites del narcotráfico

Al dispararse sus capacidades económicas, los traficantes locales empezaron a «cartelizarse». Al principio, los narcotraficantes trabajaban en paralelo con los actores establecidos, que incluían terratenientes, cargos electos, oficiales del ejército, caciques y élites económicas. A partir de la década de 1990, a medida que aumentaban los beneficios de la droga, los traficantes empezaron a luchar por independizarse del patrocinio de las élites y hacerse con el control de territorios estratégicos y nuevos mercados legítimos.

A través del conflicto, la connivencia, la corrupción y la protección política se desarrollaron redes político-criminales poderosas, con intereses económicos, electorales y criminales compartidos. Estas redes

eran profundamente inestables y se caracterizaban por el conflicto constante entre los traficantes y con sus protectores políticos. Esto contribuyó al aumento de la violencia y a su uso para regular la política y la sociedad, lo que se tradujo en tasas de homicidio superiores o muy superiores a la media nacional. Michoacán se dio a conocer como un territorio ingobernable, ubicado «fuera de los márgenes del Estado»,<sup>45</sup> donde los grupos criminales utilizan el terror, el desplazamiento y las atrocidades masivas; y por la militarización del Estado bajo la justificación de la «guerra contra el narcotráfico».

Sin embargo, las organizaciones criminales no producen, trafican y controlan al margen del control gubernamental, sino que lo hacen en conjunción con las autoridades públicas y el capital privado.<sup>46</sup> Por ello, es fundamental ubicar cómo se construyen los mercados criminales dentro de las condiciones políticas, legales y sociales que transforman territorios y estructuras productivas en economías criminalizadas e ilícitas profundamente entrelazadas y conectadas con otras lícitas, como la producción de aguacate.<sup>47</sup>

Esto también es importante para entender cómo se relacionan estos márgenes con las fuerzas del mercado. La economía michoacana depende en gran medida de la producción de aguacate, *berries*, limón, madera (hasta cierto punto) y de la minería, todas ellas actividades legales masivamente orientadas a la exportación internacional. Por lo tanto, la región es a la vez atractiva y dependiente de las fluctuaciones de la demanda internacional legal e ilegal, especialmente de Estados Unidos y la UE. Sin embargo, la demanda internacional, como fuerza motriz del comercio legal e ilegal, no explica por sí sola las relaciones que vinculan a ambos y cómo estas afectan a los equilibrios de poder local, al papel de la violencia como herramienta de control, y al comportamiento del Estado como órgano de apoyo, coerción y represión.<sup>48</sup>

## **Agricultura, acumulación de capital y auge de la economía de la droga**

Durante las décadas de 1980 y 1990, Michoacán se integró más profundamente en el tráfico internacional de drogas. En la década de 1980, la llegada de la cocaína convirtió al estado en un centro de tránsito de estupefacientes y aceleró la profesionalización de los narcos. A medida que los capos centralizaban un tráfico de drogas cada vez más complejo, que implicaba producción, importación y exportación, necesitaban una protección política más poderosa. Tras acumular capital económico y social, pudieron entrar en nuevos sectores económicos legítimos, imponer reglas de gobernanza y buscar el control de las estructuras y los presupuestos públicos.

La economía local (e internacional) de la droga no puede entenderse sin estudiar los procesos económicos vinculados a las cuestiones agrícolas «legales» que vinculan a Michoacán con la economía política de México y con los mercados internacionales.<sup>49</sup> Durante la década de 1980, las relaciones entre las fuerzas políticas y los traficantes coincidieron con las reformas neoliberales en la agricultura, el comercio internacional y la administración pública. México recortó drásticamente sus programas públicos de apoyo a la agricultura y, al mismo tiempo, la apertura de los mercados internacionales y la reconfiguración de las estructuras financieras provocaron una crisis grave en la economía agrícola de Michoacán.

Esto abrió grandes oportunidades de ascenso social y posicionamiento político a los traficantes que disponían de grandes cantidades de capital, parte del cual era necesario blanquear. Los que controlaban la economía de las drogas se encontraron de repente en una situación de ventaja frente a ciertos actores legítimos directamente afectados por el colapso de la economía. Este momento marcó un punto de inflexión para el ascenso social de los narcotraficantes, y su consolidación como una nueva élite económica, social, política y cultural. En la región de Tierra Caliente, así como en los cerros y la meseta aguacatera,

las crisis agrícolas, la emigración masiva y las políticas de austeridad tuvieron un efecto dramático en el equilibrio social. Pablo, antiguo presidente municipal originario de Tierra Caliente, describió estos impactos en la economía rural:

En ese momento perdimos nuestras opciones. [...] Los bancos privados, a los que tuvimos que recurrir, eran mucho más agresivos que el Estado en términos de préstamos, tasas. [...] Y nosotros, como medianos productores agrícolas, no estábamos realmente preparados para trabajar así. No teníamos la productividad, el tiempo, las máquinas. Mucha gente simplemente perdió su tierra en la década de 1980: había que vender, incluso familias que tenían dinero, buenas familias, caciques locales. [...] Poco a poco, los que tenían dinero eran los que cultivaban marihuana. [...] Y empezaron a prestar dinero, a financiar actividades «limpias» en lugar de los bancos. [...] Generaban actividad, invertían, y eso creaba un vínculo, y un compromiso.<sup>50</sup>

Estas crisis afectaron a la movilidad social.<sup>51</sup> Según Pablo, el estatus de muchas familias de clase media y alta disminuyó, ya que sus propiedades y tierras perdieron valor o quebraron, en beneficio de narcotraficantes. Durante este periodo, aquellos que habían logrado acumular capital, que se utilizó para cultivos ilícitos y los cultivos legales que a menudo sirven de pantalla, estaban en la mejor posición para invertir en el sector agroindustrial de exportación en rápida expansión, incluyendo oportunidades fuera de su municipio: en los valles irrigados de Apatzingán y las plantaciones de aguacate de la zona de Uruapan. Esta capacidad de invertir grandes sumas de dinero en nuevas actividades favoreció el crecimiento económico, y el nuevo papel social, de los traficantes, que empezaron a comprar tierras. Las nuevas conexiones construidas entre Michoacán y los mercados de consumo (inicialmente en Estados Unidos y luego a nivel mundial, incluida la UE) facilitaron la organización a gran escala del tráfico de drogas. Las drogas y las frutas y verduras, como el aguacate, se integraron perfectamente en esta dinámica, mientras que los tratados de libre comercio de los años 90 y 2000, que facilitaron el comercio transfronterizo y de exportación, fueron un catalizador sin precedentes de beneficios y violencia.

## **Dinámica social de la violencia, evolución del mercado y auge de los empresarios violentos**

Aunque es difícil documentar vínculos directos entre las inversiones de los traficantes y el auge de la producción de aguacate, varios entrevistados mencionaron que el lavado de dinero del narcotráfico fue un factor central en el rápido desarrollo de la industria aguacatera. La historia de dos hermanos de Michoacán ilustra esta dinámica.

Luis Valencia Valencia y Armando Valencia Cornelio eran los capos de la organización criminal familiar 'Los Valencia', y empresarios importantes en las regiones de Uruapan y Aguililla, dos zonas fundamentales para el narcotráfico y la producción agrícola. Durante las décadas de 1980 y 1990, la familia Valencia se dedicó a la producción de aguacate, que experimentó su primer auge en Uruapan y Tancitaro. La familia invirtió y gestionó directamente al menos seis huertas de aguacate y abrió varias empacadoras, como parte de su estrategia para participar en la cadena de valor agrícola más amplia. De hecho, en la década de 1990, la organización de los Valencia fue apodada el «cártel de los aguacates» o «los reyes del aguacate».<sup>52</sup> Con negocios que empleaban a cientos de personas, las finanzas, el poder local y el prestigio de la familia Valencia crecieron. Al multiplicar las inversiones en la economía legal, la familia amplió su base social y sus raíces locales en la región. A lo largo de las décadas de 1980 y 1990, la familia estuvo en el centro de la racionalización de ciertas actividades criminales y del desarrollo de la agroindustria en Michoacán. Esta dinámica ha continuado bajo una interminable lista de organizaciones criminales.

Al igual que el limón, el aguacate michoacano es un próspero mercado legal que ha sido infiltrado por actores criminales. Como ocurrió en Colombia a mediados de la década de 1990, en este mercado han surgido «empresarios violentos», grupos de traficantes que se han convertido en actores empresariales capaces de controlar territorios estratégicos a través de redes de protección y diferentes niveles de control social,<sup>53</sup> y de invertir en los nuevos mercados legales e ilegales en rápido desarrollo.

En Michoacán, una de estas organizaciones criminales fueron los Zetas, formados por ex fuerzas especiales que habían desertado del Ejército mexicano y la Marina en el oeste de México. A principios de la década de 2000, los Zetas «invadieron» Michoacán, llevando consigo sus tácticas militares, el uso del terror y la violencia indiscriminada contra la población, y la extorsión que aplicaban a traficantes, agroindustriales locales y comerciantes y habitantes de los territorios en los que operaban. Como resultado, en la región se produjo un recrudecimiento de la competencia violenta entre grupos armados y la aparición de retenes, patrullas armadas y nuevas formas de violencia destinadas a mantener el territorio lo más seguro posible y a ejercer una presión considerable sobre las poblaciones que vivían en él.

## **La Familia Michoacana y los Caballeros Templarios: la burocratización de la extorsión**

Prácticas similares caracterizaron a las organizaciones criminales que sustituyeron a los Zetas. Entre 2004 y 2006, la guerra entre actores criminales locales y los Zetas llevó a la formación de un nuevo grupo llamado La Familia Michoacana. Este grupo buscaba unir a los traficantes regionales, al tiempo que perseguía y refinaba las prácticas de extorsión a individuos y empresas, especialmente en el sector agrícola. Por ejemplo, en 2009, los líderes de La Familia convocaron a una reunión a los productores de aguacate que poseían huertas de más de cinco hectáreas. El cártel poseía los registros oficiales de productores de aguacate elaborados por la Secretaría de Agricultura de Michoacán. La reunión, a la que asistieron más de 300 productores, tenía como objetivo establecer los acuerdos de «protección» del cártel y pretendía ser una ruptura con la forma de hacer negocios de los Zetas:

[Los Zetas] violan mujeres, secuestran, matan niños, ustedes lo saben. [...] [Para combatirlos] tenemos que mandar personal desde aquí a otras partes del país. [...] [Por eso pedimos] una cooperación a ustedes, cada quien sabe cuánto puede, pero si no pueden no hay problema. [...] Para todos ustedes que están aquí, la cooperación es voluntaria. Los que no vinieron [a la reunión] van a pagar cuota.<sup>54</sup>

El deseo de controlar los recursos naturales no era nuevo, como lo demuestran el clan Valencia (producción de aguacate, entre otras) y los Zetas (interfases portuarias y actividades comerciales extorsivas). Sin embargo, La Familia integró y racionalizó estas prácticas en una administración de extorsión-protección y cobro de piso, que más tarde fue refinada por un nuevo grupo criminal, los Caballeros Templarios, nacido de una ruptura en La Familia en 2011. Aunque (al igual que La Familia), los Caballeros Templarios decían combatir la extorsión, llegando incluso a ejecutar a extorsionadores locales, en un par de meses habían puesto en marcha uno de los sistemas de extorsión más sofisticados de México. Este comprendía la presencia territorial constante, la instalación de retenes y la organización de patrullas armadas; el establecimiento e imposición de normas sociales sobre cómo comportarse en el espacio público; la regulación y extorsión sistemáticas de las actividades comerciales y agroindustriales, incluyendo a los precios; y el control estricto de la vida política a nivel local, mediante la selección o eliminación de los funcionarios electos y su administración.

Los Caballeros Templarios sistematizaron las prácticas iniciadas por La Familia Michoacana y pudieron proceder metódicamente porque poseían los registros agrícolas y los catastros oficiales. Según nuestras fuentes, exigían a cada cultivador de aguacate el pago de 2 000 pesos por hectárea (unos 100 dólares). En 2012, el año en el que los Caballeros Templarios estuvieron más fuertes, la superficie total cultivada en Michoacán fue de 112 673 hectáreas. Suponiendo que los traficantes lograran recaudar 2 000 pesos por hectárea, sus ingresos por extorsión habrían sido de 225 millones de pesos anuales (alrededor de 12 millones de dólares en 2012). Además, según informes de prensa y nuestras entrevistas, los Caballeros Templarios imponían un impuesto por cada kilogramo vendido por los productores a mayoristas y empaques. En 2012, la producción anual ascendió a 1,12 millones de toneladas, lo que supuso unos ingresos de 2 200 millones de pesos (unos 130 millones de dólares) para el grupo criminal. Se estima que, en 2012, los Caballeros Templarios robaron el 1,1 % del PIB de Michoacán en valor de la producción de aguacate.<sup>55</sup>

Tras las inversiones iniciales realizadas por el cártel de la familia Valencia, los Caballeros Templarios se hicieron poco a poco con el control de un eslabón esencial de la cadena de valor del aguacate: las empaques. Los aguacates destinados a la exportación deben envasarse siguiendo estrictos criterios de higiene, presentación y tamaño, y la mayoría de las empaques especializadas y certificadas se encuentran cerca de las zonas de producción. Según nuestros entrevistados, los Templarios impusieron un impuesto a las empresas empaques, mientras que algunos líderes adquirieron, o se hicieron con el control de ciertas empaques. En 2011 y 2012, los incendios en varias instalaciones de empaque fueron interpretados como señales de que el cártel estaba ejerciendo presión contra competidores o malos pagadores. Ya para 2013, los Templarios parecían estar presentes, o controlar, la mayor parte de la cadena de producción de aguacate en Michoacán. Prácticas idénticas se habían puesto en marcha para los productores de limón, en particular en los municipios de Buenavista Tomatlán y Apatzingán.

Al mismo tiempo, los Templarios amenazaron o ejecutaron a terratenientes y (en algunos casos) llevaron a cabo una deforestación masiva para desarrollar su propia producción maderera, fenómeno que también se observa en las regiones productoras de aguacate. Lo que distinguía al cártel de otros actores criminales era su capacidad para asegurarse un papel político en los territorios que dominaban.

Sin embargo, la relación entre empresarios de la violencia y terratenientes no es unidireccional. Históricamente, los latifundistas de Michoacán utilizaban hombres armados para proteger sus propiedades y convoyes de mercancías de los bandidos. Estas prácticas nunca han desaparecido y han consolidado las relaciones entre productores agrícolas, grupos violentos privados y autoridades públicas. De hecho, es común que las fuerzas públicas, especialmente la Policía, «alquilen» sus servicios para la protección privada, o avalen la protección ofrecida por los grupos armados a los productores. Como resultado de los intereses económicos ligados a la comercialización del aguacate, las escalas financieras y la violencia se hicieron cada vez más importantes, y los actores interesados en sacar una tajada de este floreciente comercio se multiplicaron. Por ejemplo, en 2011, la APEAM emitió un comunicado de prensa para protestar contra los robos y extorsiones cometidos por la Policía Federal, entre otros.<sup>56</sup> En este contexto, varios entrevistados informaron que los productores de aguacate se han acercado a grupos criminales, pidiéndoles que garanticen su protección, incluso contra la fuerza pública.

## **Prácticas de violencia y violaciones de los derechos humanos**

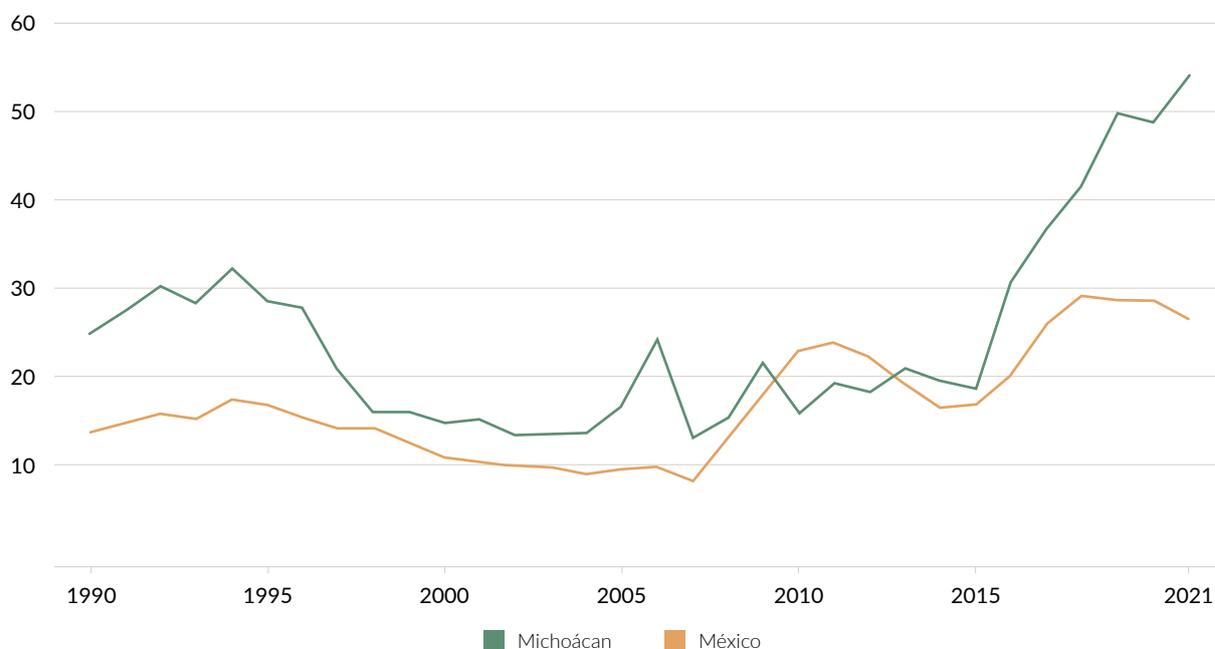
De acuerdo con decenas de testimonios de las prácticas violentas impuestas por las organizaciones criminales, la coerción y la extorsión conforman la vida cotidiana de las regiones productoras de aguacate en el estado de Michoacán.

## La historia de Sergio, productor de aguacate en Tancítaro

Como todos los productores de la región donde dominaba el cártel, Sergio, terrateniente, pagaba un impuesto a los Caballeros Templarios. En febrero de 2013, el cártel secuestró a su hija adolescente y, pocos días después, exigió un rescate de 14 millones de pesos mexicanos (unos 850 000 dólares al cambio de la época), una suma extraordinaria incluso para un productor importante de aguacate. Al no poder pagar el rescate en el plazo previsto, el productor se dirigió al líder local del cártel para ofrecerle la mitad de la suma exigida en efectivo y la otra mitad en tierras y propiedades. Según las conversaciones que mantuvimos aquel día en la barricada de autodefensas con conocidos de Sergio:<sup>57</sup>

Quando Sergio llegó allí, encontró unas bolsas de basura con una nota firmada por los Caballeros Templarios que decía: «Ya que tienes la mitad del dinero, te devolvemos la mitad de tu hija». El señor se fue con la mitad del cuerpo de su hija, en pedazos, en bolsas de basura. [...] Y nadie encontró nunca el resto. [...] Eso es lo que nos hacían, ¿entiendes? ■

Desde 2016, mientras el valor de la producción de aguacate se ha disparado en Michoacán, también lo han hecho los homicidios, llegando a 54 homicidios por cada 100 000 habitantes (2 628 en total) en 2021, el doble de la tasa de homicidios de México para ese año.



**FIGURA 7** Tasa de homicidios por cada 100 000 personas en Michoacán en comparación con el conjunto de México, 1990–2021.

FUENTE: Basado en datos del INEGI



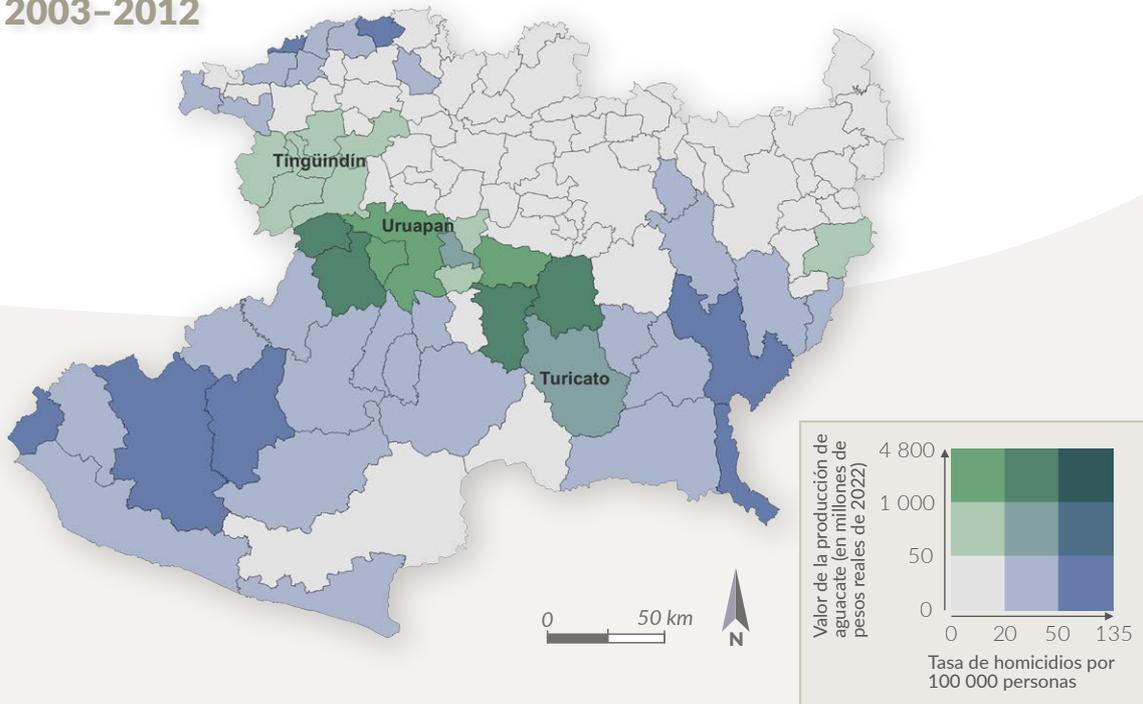
© Christopher Rogel Blanquet/Getty Images

Entre 2016 y 2020, el número oficial de personas desaparecidas en Michoacán aumentó drásticamente, de 145 a 913 personas por año. A pesar de una disminución en 2021, el número de personas desaparecidas parece estar aumentando de nuevo.<sup>58</sup> Muchos de los asesinatos y personas desaparecidas registrados en Michoacán entre 2016 y 2021 ocurrieron en los municipios más poblados y urbanizados:

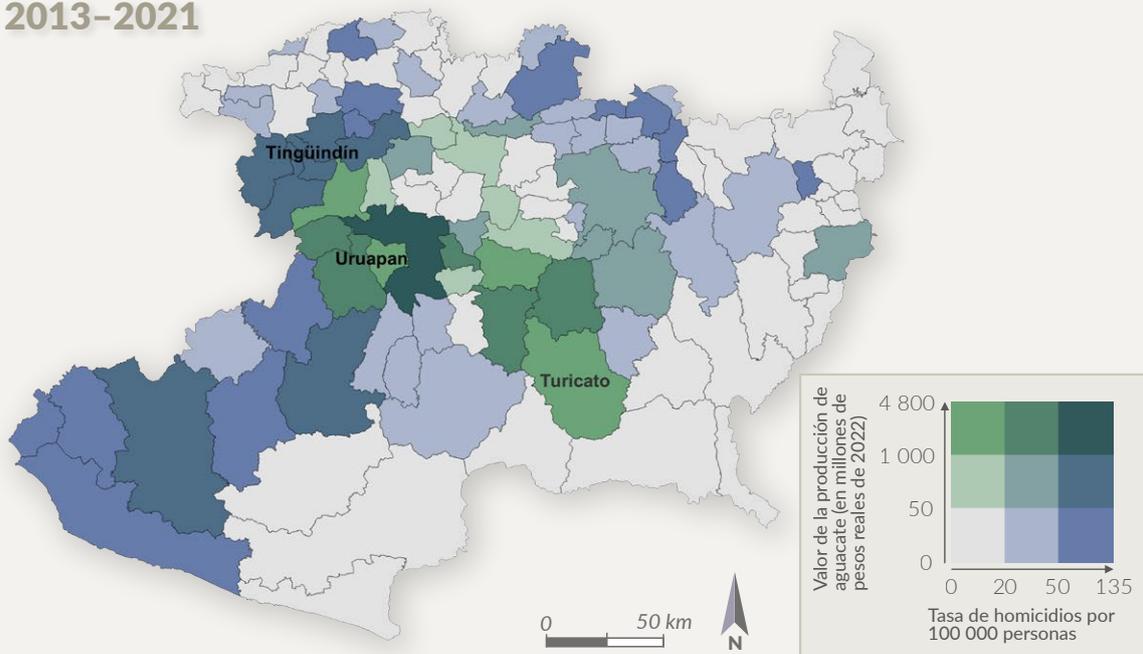
- El 13 % de los homicidios y el 9 % de las personas desaparecidas se produjeron en Morelia (capital del estado).
- El 14 % de los homicidios y el 9 % de las personas desaparecidas se produjeron en Zamora.
- El 10 % de los homicidios y el 9 % de las personas desaparecidas se produjeron en Uruapan, que también resulta ser el segundo municipio productor de aguacate.

Sin embargo, estas tendencias no reflejan necesariamente lo que sucede en los municipios productores de aguacate. Los datos oficiales muestran que la producción de aguacate y la violencia letal no están necesariamente correlacionadas. En los últimos 20 años, mientras que el valor de la producción ha aumentado en la mayoría de los municipios productores de aguacate, la tasa de homicidios disminuyó en algunos de ellos (como Turicato), se mantuvo estable en otros (por ejemplo, Peribán y Tacámbaro) y aumentó drásticamente en unos pocos (por ejemplo, Uruapan y Tingüindín).

## 2003-2012



## 2013-2021



**FIGURA 8** Avocado production and homicide rate in municipalities of Michoacán, 2003-2012 and 2013-2021.

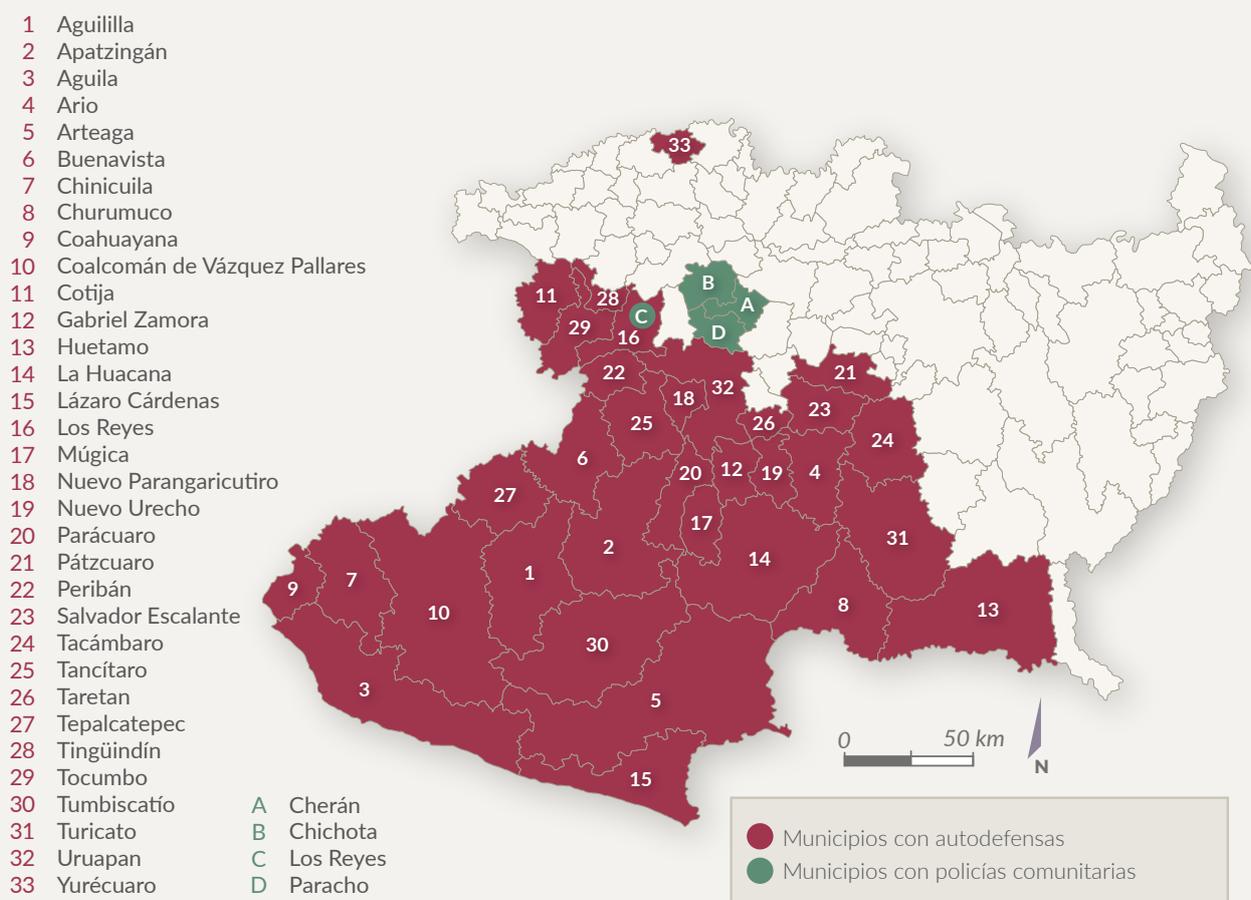
SOURCE: Based on data from the SIAP and INEGI

Sin embargo, los homicidios y las personas desaparecidas no son las únicas formas de violencia encontradas en los municipios productores de aguacate en Michoacán. En Uruapan, donde operaban los Caballeros Templarios, una víctima describió un sofisticado método de extorsión dirigido a jornaleros. La organización criminal estableció un centro de capacitación que ofrecía cursos sobre técnicas de cosecha y acondicionamiento del aguacate para cumplir con los criterios de exportación, pero el verdadero objetivo del centro de formación era recopilar información sobre los jornaleros para extorsionarlos.

## El auge de los grupos de autodefensa y las milicias privadas

Los Caballeros Templarios dominaron hasta que fueron derrocados por las autodefensas durante un conflicto que duró de febrero de 2013 a agosto de 2015. El movimiento de las autodefensas fue una reacción al control ejercido por la organización criminal sobre la vida económica, política y social de la región (Figura 9).

Los actores agroindustriales proporcionaron un apoyo logístico y financiero crucial a las autodefensas en varias regiones de Michoacán: productores de limones en Tepalcatepec, La Ruana y Buenavista, industriales madereros en Coalcomán, y productores de plátano en Coahuayana.



**FIGURA 9** Municipios con autodefensas y policías comunitarias en Michoacán.

FUENTE: Comisión Nacional de los Derechos Humanos, 2016, Informe especial sobre los grupos de autodefensa en el estado de Michoacán y las violaciones de derechos humanos relacionadas con el conflicto.

## El caso singular del municipio de Tancítaro

En las regiones productoras de aguacate, especialmente en Tancítaro, los sindicatos de productores tomaron la iniciativa de coordinar y financiar las autodefensas locales. El 16 de noviembre de 2013, cuando se formaron las autodefensas en Tancítaro, se ordenó al alcalde que administrara la ayuda financiera y logística a las autodefensas, bajo la supervisión de un consejo independiente que había

tomado el control del municipio. El consejo estaba formado por la asociación de productores y exportadores de aguacate, y una coalición más amplia de actores dispuestos a financiar y supervisar a las autodefensas, con el objetivo de detener la extorsión y proteger los envíos a los centros de empaque y exportación.

Durante las primeras semanas, se movilizaron cientos de hombres. La junta local encargada de la certificación sanitaria de las exportaciones de aguacate y la APEAM unieron sus fuerzas para coordinar las autodefensas locales. Se decidió que los productores de aguacate financiarían las autodefensas mediante contribuciones basadas en el tamaño de la explotación: cuanto mayor era la explotación, mayor era la contribución. El dinero recaudado se utilizó para compensar a los miembros activos de las autodefensas que ya no podían trabajar sus tierras, para comprar armas y para construir retenes y puestos de control.

En 2014, los grupos de autodefensa evolucionaron. Los productores de aguacate crearon una policía municipal única, el Cuerpo de Seguridad Pública de Tancítaro (CUSEPT), que sigue existiendo en 2024. El CUSEPT es una fuerza público-privada, diseñada por agroindustriales en coordinación directa con la ahora extinta Policía Federal. Es una policía financiada tanto por el municipio (con fondos destinados a la policía municipal tradicional) como por los grandes productores de aguacate. Estos últimos establecieron los criterios logísticos, operativos y humanos del CUSEPT, exigiendo inicialmente, por ejemplo, que, a cambio de su aportación económica, el CUSEPT se desplegara únicamente dentro del municipio de Tancítaro y que sus integrantes fueran todos locales. Por último, y lo más significativo en términos de su capacidad de negociación política, los productores consiguieron un acuerdo<sup>59</sup> para que el personal seleccionado pudiera asistir a una academia de formación de la Policía Federal durante tres meses. El resultado es una fuerza bien entrenada, financiada en parte por los productores de aguacate, cuyos números crecieron con las sucesivas oleadas de reclutamiento.

Entre los productores de aguacate, la opinión unánime parece ser que las cantidades que pagan para financiar el CUSEPT o las autodefensas son siempre inferiores a las cuotas de extorsión que cobran los grupos criminales. Justifican su actitud con pragmatismo empresarial: es más rentable mantener fuerzas policiales locales (junto con los grupos de vigilancia que quedan en actividad) para su protección que exponerse a la extorsión y la violencia de grupos que no pueden controlar. Como explicó un productor de aguacates, que sigue siendo el jefe de un grupo de autodefensa:<sup>60</sup>

Acá estamos acostumbrados a pagar por todo, sobre todo por protección. Pagas la Policía, el Ejército, es parte del sistema. Cuando un grupo criminal viene y te pide dinero, pues forma parte del mismo sistema. [...] El problema es que son demasiado hambrientos, quieren siempre más dinero, meterse más, más poder, y entonces los tienes ya contigo, te compran las tierras, te sacan, te matan, pero les sigues pagando. [...] Así que si creas una autodefensa, con gente de aquí, que se conoce, familias [...] que están haciendo el mismo trabajo de cuidarse, pues la gente lo ve bien y te paga por protegerlos, ya sabes. Esto es lo que hace nuestro grupo ahora, protegemos las huertas, la producción, los transportes, porque alguien lo tiene que hacer, y todos sabemos que no podemos confiar en la Policía, o el Ejército, o nada que venga del Gobierno, así que lo hacemos nosotros por nuestro lado, y lo pagamos de nuestro bolsillo.

La opinión del productor refleja la creencia de que la protección es un servicio, que se negocia con un agente público o privado que la proporciona a cambio de un pago. En este caso, los productores de aguacate prefieren proporcionar y organizar su propia protección que depender de las fuerzas de seguridad pública. Pagar una cuota mensual por la protección armada forma parte de su modelo de negocio. Los productores donan dinero, a menudo vinculado al tamaño de sus fincas, que se utiliza para adquirir armas de fuego (sobre todo AR-15 y AK-47), equipamiento paramilitar como chalecos antibalas, uniformes y cascos, y pagar los gastos de funcionamiento de las patrullas que vigilan las fincas, especialmente por la noche o durante los periodos de enfrentamiento con los cárteles.<sup>61</sup>

## La consolidación de las milicias privadas y la violencia

En 2015, la desmovilización «oficial» de las autodefensas no acabó con los grupos, sobre todo en las regiones productoras de aguacate, donde siguen operando muchos grupos armados que reúnen a decenas o cientos de hombres para actuar como «policía comunitaria», «autodefensa» o una mezcla de ambas. Aunque estos grupos dicen servir a las comunidades, combatiendo con violencia indiscriminada a los grupos criminales que amenazan las actividades económicas y a las poblaciones, la realidad es más compleja. De hecho, algunos grupos son acusados de tener vínculos con cárteles más poderosos. Para varios líderes de estos grupos,<sup>62</sup> es preferible una alianza con un cártel dominante, aunque ello signifique tener que pagar cobro de piso y obedecer sus normas, ya que la independencia sería imposible de mantener a largo plazo.

Estos dispositivos existen en paralelo a los del municipio de Tancítaro, donde sigue operando el CUSEPT. Por lo tanto, Tancítaro goza de una mayor vigilancia y de una capacidad de protección y seguridad contra las incursiones de los grupos criminales. En contraste, los municipios aledaños sufren enfrentamientos regulares entre grupos criminales que buscan establecerse en la región. Los líderes de las autodefensas que operan en la región se lamentan regularmente de sentirse abandonados por los productores de Tancítaro y el Gobierno de Michoacán.<sup>63</sup>

Sin embargo, la industria aguacatera en general no puede protegerse totalmente de la violencia adyacente y sus consecuencias en la vida cotidiana y las actividades comerciales. Por ejemplo, el 14 de febrero de 2022, las amenazas a un inspector fitosanitario agrícola estadounidense en Michoacán provocaron que Estados Unidos suspendiera las importaciones de aguacate.<sup>64</sup> Esta medida desató una profunda preocupación en la APEAM y provocó una serie de negociaciones de alto nivel entre el Gobierno federal y las autoridades estadounidenses. Tras días de incertidumbre, el Servicio de Inspección Sanitaria de Animales y Plantas (APHIS, por sus siglas en inglés) del USDA anunció finalmente la reanudación de su programa de inspección de aguacates y de las exportaciones de aguacates a Estados Unidos. Esto se produjo tras la introducción de medidas de seguridad adicionales para los inspectores del APHIS por parte de la organización nacional de protección fitosanitaria de México, el Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria, y la APEAM.

En aquel momento, fuentes locales se mostraron escépticas ante una medida tan drástica impuesta por Estados Unidos, que se interpretó como una decisión política para presionar al Gobierno mexicano en un periodo de tensión diplomática. De hecho, nuestras fuentes en las zonas aguacateras consideraban que los inspectores fitosanitarios estaban acostumbrados a las condiciones locales de inseguridad, y que la violencia era gestionada por toda la cadena de suministro sobre el terreno, sin recurrir a autoridades superiores. No obstante, el episodio recordó a la opinión pública las presiones a las que se enfrentan los agentes comerciales en Michoacán, y su exposición al peligro.

La región aguacatera se caracteriza por la coexistencia de policías comunitarias, grupos criminales, fuerzas públicas y fuerzas parapúblicas financiadas por los productores. Las formas de seguridad de las que disfrutaban los ciudadanos fluctúan en función de los intereses del Estado, de las élites productoras de aguacate y de los caciques locales. Es la seguridad privada (no la pública) la que gobierna la región, dando lugar a una inestabilidad crónica y a niveles de violencia particularmente elevados, que no afectan a la salud de la industria del aguacate. Como se ha ilustrado en esta sección, durante décadas, los productores de aguacate han coexistido y se han expandido con las organizaciones criminales, y son un ejemplo paradigmático de capitalismo violento.



# AUGE DEL AGUACATE: VIOLENCIA, CONNIVENCIA Y CAMBIO CLIMÁTICO

La industria del aguacate es sinónimo de graves daños medioambientales. En Michoacán, el aumento de la demanda internacional condujo a una expansión de las tierras dedicadas a la producción de aguacate, lo que provocó la deforestación y la consiguiente degradación del suelo, el agua y la biodiversidad.<sup>65</sup> Esta expansión agrícola también se apoyó en el uso de la violencia por parte de múltiples actores interesados en convertir bosques y áreas protegidas en tierras agrícolas.<sup>66</sup>

## La violencia y la expansión de la frontera aguacatera

En México, como en muchos otros países o regiones que experimentan auges económicos y altos niveles de inseguridad, la violencia es una valiosa herramienta política y económica. Permite conquistar nuevos territorios, mercados y cadenas de valor, y expandir las fronteras agrícolas, como sucedió en Michoacán. Durante una entrevista en 2021, un productor de aguacate explicó la connivencia entre las autoridades públicas, las élites locales y los grupos violentos:<sup>67</sup>

La tierra aquí valía poco hace 30 o 40 años, pero el aguacate hizo el *boom* y una buena hectárea vale millones, entonces la producción se fue extendiendo y extendiendo. El problema es que gran parte de la región son áreas naturales protegidas, entonces ya no se puede conquistar más terreno. Pero pues aquí todo se logra, entonces los que tienen más lana pues van con sus cuates de gobierno y piden cambios de uso de suelo. O, vas, te metes al bosque, empiezas a quemar, a incendiar o a sacar a la gente que vive ahí, le ofreces dinero por irse, pero si no quieren moverse pues les metes un buen susto y ya... Eso hacen bien los grupos [criminales]. Entonces vas con un grupo, le dices que quieres limpiar una zona y pues les pagas o te arreglas con ellos, les dejas talar el monte, por ejemplo... Y pues los grupos van, matan, sacan a la gente, talan, pero luego, después de un par de meses o años, pues ahí mero ves una huerta de aguacate certificada [para la exportación].

Lejos de ser un comportamiento criminal aislado, la deforestación por parte de organizaciones criminales está profundamente relacionada con actores privados legítimos. Como afirmaron varios entrevistados, los jefes criminales no están necesariamente interesados en gestionar huertas de aguacates. Más bien, extraen ingresos de la extorsión y del cobro de piso a largo plazo. Y, lo que es más importante, los narcotraficantes suelen carecer de la experiencia y las conexiones políticas directas para poner en marcha

una explotación de aguacate, así como para obtener la certificación fitosanitaria indispensable para la exportación. Aquí es donde entran en juego las zonas grises fomentadas por las relaciones político-criminales. Mientras los cárteles son utilizados para desplazar personas y deforestar, las élites económicas aportan el capital económico necesario para invertir en nuevas huertas, y las autoridades públicas entregan permisos que otorgan la propiedad, el cambio de uso de suelo y el acceso a mercados legítimos.

Por lo tanto, encontrar una solución a la deforestación, para cumplir con el reglamento UE 2023 sobre productos libres de deforestación y las actuales negociaciones del Acuerdo Global UE-México, no puede depender solo de la seguridad pública. Incluso si las medidas de seguridad pública fueran eficaces, que no es el caso, no se puede hacer frente a la deforestación ilegal sin abordar la corrupción sistémica, la inacción y la incapacidad de los organismos estatales responsables de proteger el medioambiente y supervisar la agricultura para llevar a cabo sus misiones con seriedad y transparencia. Del mismo modo, para abordar el uso de la violencia en la expansión de la producción de aguacate se requeriría un fuerte compromiso de la Fiscalía, que es solo una perspectiva lejana, dado el nivel de impunidad en Michoacán.<sup>68</sup>

## Deforestación y pérdida de biodiversidad

El preocupante panorama ambiental se confirma con los datos disponibles. Entre 1976 y 2000, Michoacán tuvo una deforestación neta<sup>69</sup> de 521 426 hectáreas de bosque templado y tropical (20 857 hectáreas por año, equivalentes a 0.6 % de reducción cada año), mientras que las tierras agrícolas crecieron en 247 042 hectáreas (10 293 hectáreas por año, equivalentes a 0.6 % de incremento cada año).<sup>70</sup> De acuerdo con la CONAFOR, entre 2001 y 2018, la deforestación bruta ocurrió en 269 676 hectáreas en el estado (14 982 hectáreas por año), de las cuales 70.69 % se transformaron en pastizales y 28.16 % en tierras de cultivo.<sup>71</sup>

Al comparar los mapas de 1992 y 2018, se observa cómo la cobertura forestal ha desaparecido progresivamente para ser sustituida por terrenos agrícolas en Michoacán, especialmente en los principales municipios productores de aguacate (Figura 10).

Entre 1976 y 2005, la meseta Purépecha, donde se concentra gran parte de la producción aguacatera,

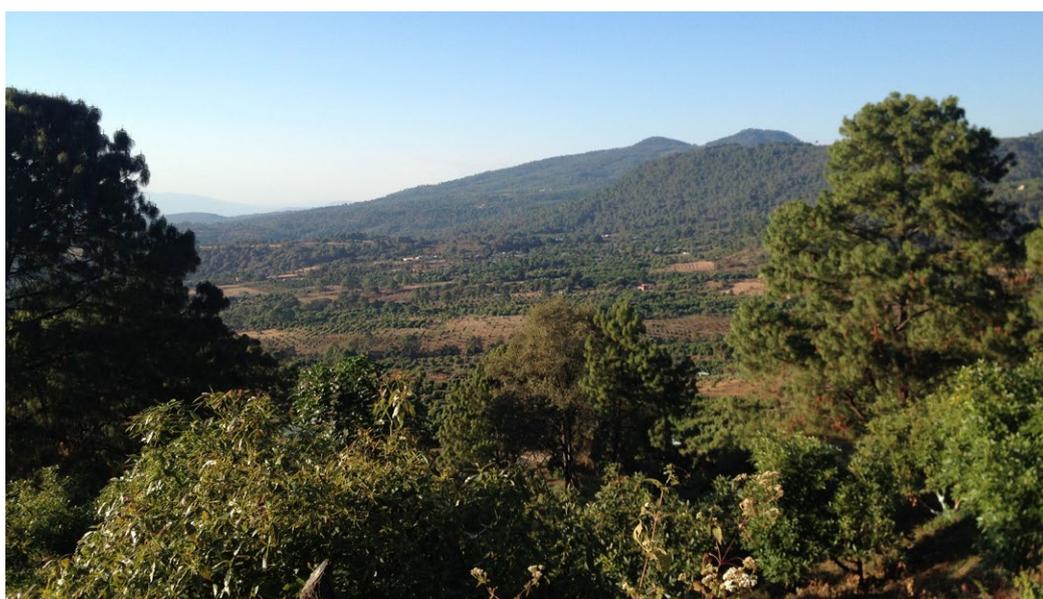
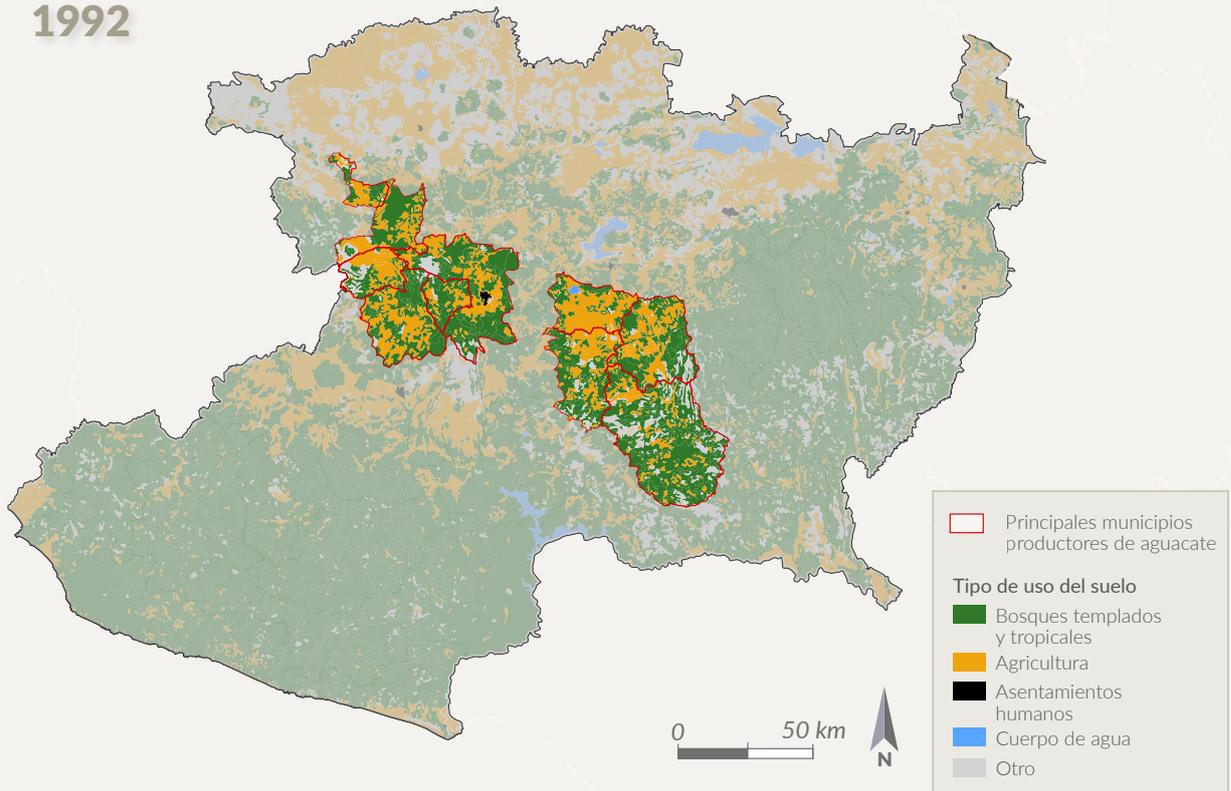
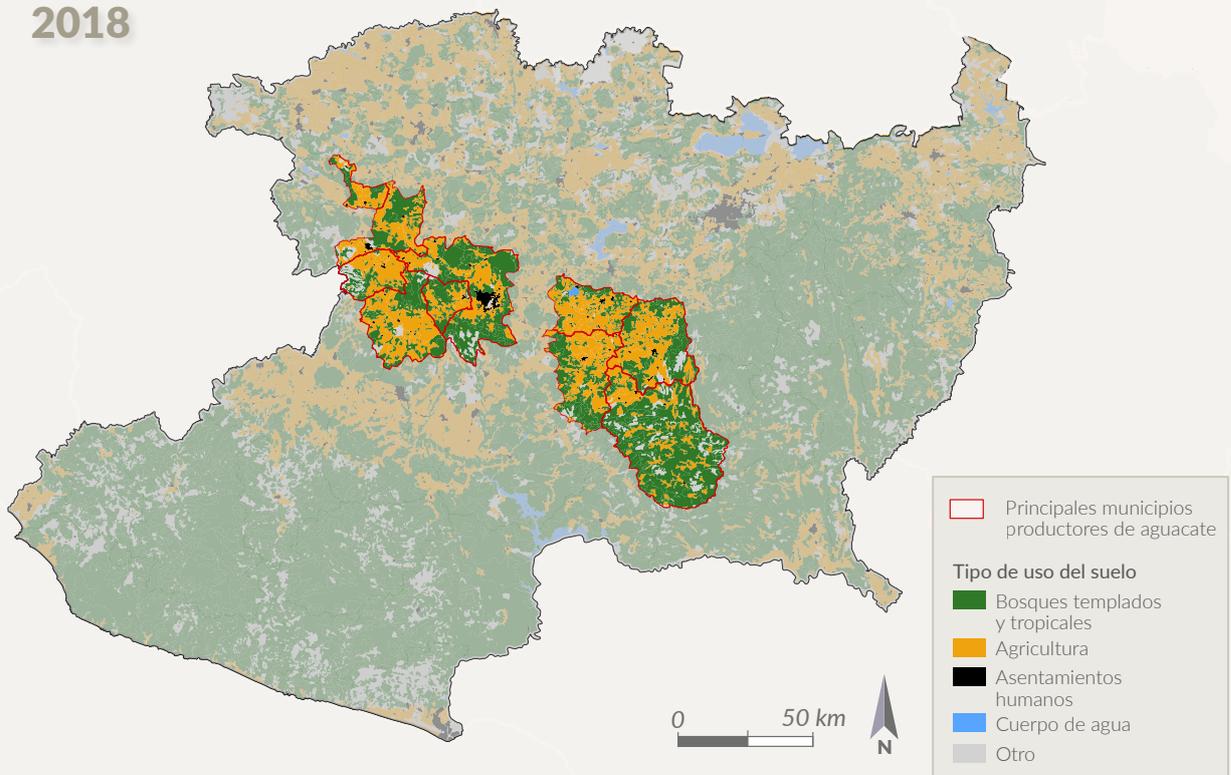


Foto: GI-TOC

1992



2018



**FIGURA 10** Cambio de uso de suelo en Michoacán, 1992-2018.

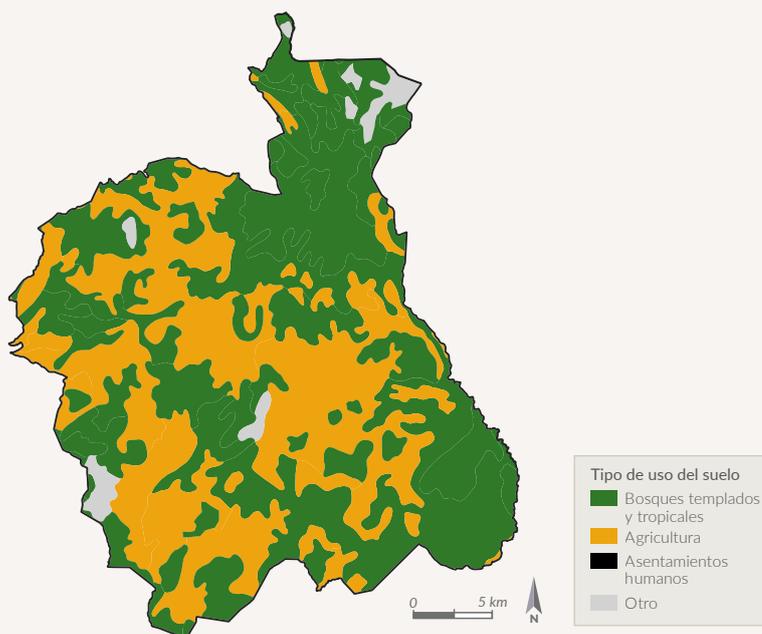
FUENTE: A partir de datos del INEGI y del SIAP

experimentó una deforestación neta de 20 032 hectáreas (0.3 % de reducción cada año), mientras que las tierras agrícolas aumentaron en 13 902 hectáreas (0.3 % de incremento cada año), con 81,69 % de la cobertura forestal perdida (principalmente de coníferas) convertida en tierras agrícolas.<sup>72</sup> Se estima que, entre 1976 y 2000, cada año 365 hectáreas de bosque primario y secundario se transformaron en huertas de aguacate, mientras que entre 2000 y 2005 (cuando los mercados de Estados Unidos y la UE se abrieron a los aguacates de Michoacán), esto aumentó a 1 741 hectáreas por año.<sup>73</sup>

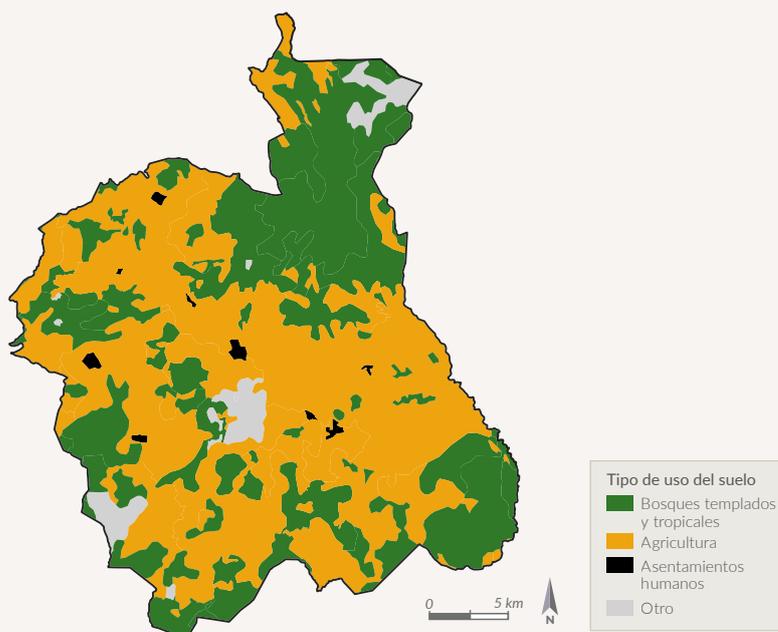
En Tancítaro, que actualmente es el mayor municipio productor de aguacate de México, la pérdida de cobertura forestal a favor de la agricultura es particularmente visible cuando se compara el uso del suelo en 1992 y en 2018 (Figura 11).

Un poco más al norte, en las faldas de los cerros entre los poblados de Atapan y Pamatácuaro (munic-

1992



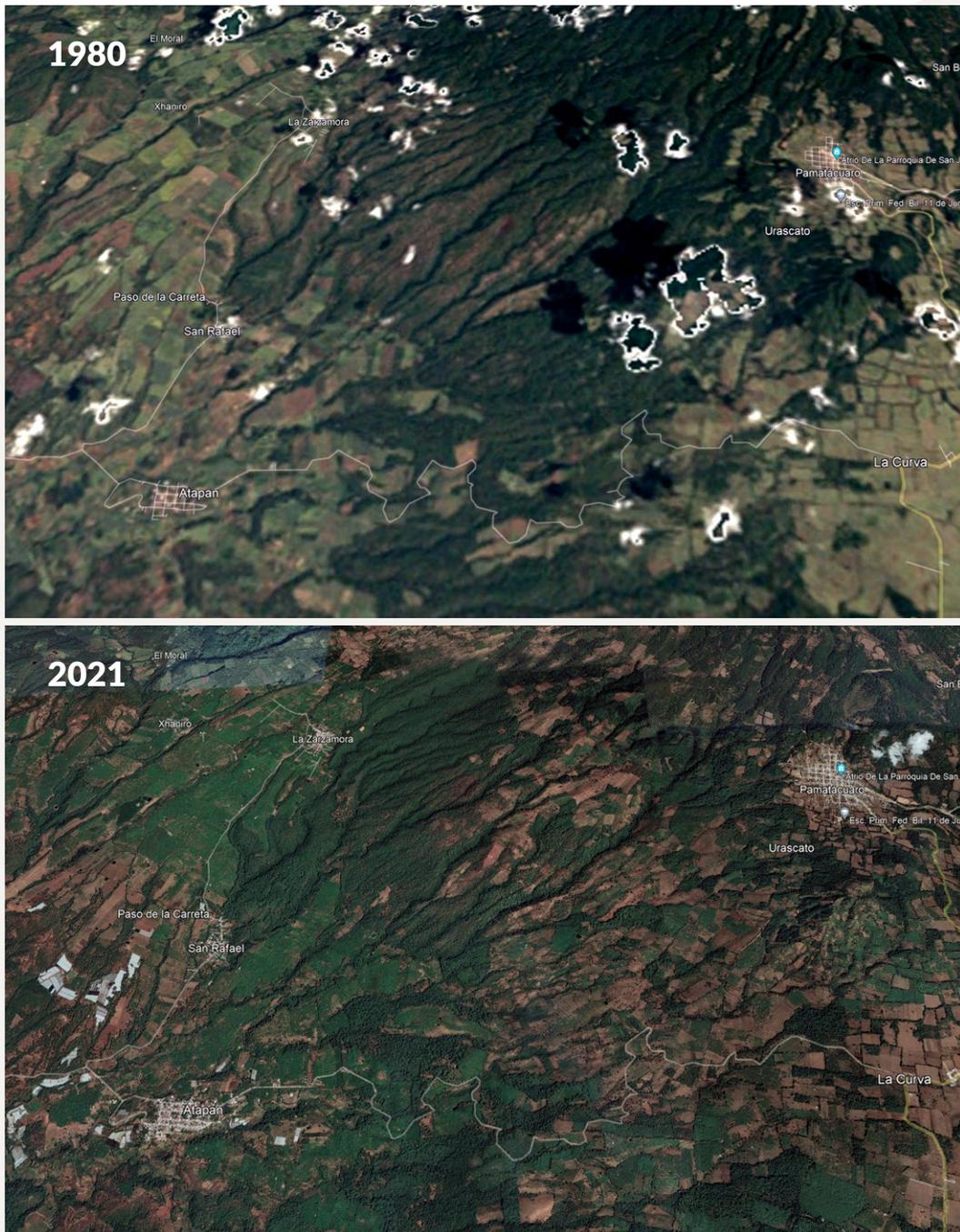
2018



**FIGURA 11** Cambio de uso de suelo en Tancítaro, Michoacán, 1992-2018.

FUENTE: A partir de datos del INEGI y del SIAP

ipio de Los Reyes), las imágenes satelitales también muestran cómo ha cambiado el paisaje, de bosques de pino en 1985 a huertas de aguacate de riego en 2021. Durante una visita de campo en 2021, en el municipio de Peribán, un grupo de productores destacó las transformaciones ambientales que ha traído consigo la producción de aguacate. Los más ancianos de ellos dijeron que ya no reconocían su región y se quejaron del aumento de las temperaturas debido a la deforestación desenfrenada y a la escasez crónica de agua.<sup>74</sup>



**FIGURA 12** Expansión de la frontera aguacatera en Los Reyes, Michoacán, 1980 y 2021.

FUENTE: Imágenes de Google Earth de diciembre de 1980 a enero de 2021

Cuando el monocultivo de aguacate sustituye a los bosques de coníferas y caducifolios (que comprenden unos 30 taxones de encino y 15 de pino)<sup>75</sup> y a muchas otras especies vegetales, el resultado no es solo una pérdida de diversidad de flora, sino también una reducción de las especies de fauna. En 2019, la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad de México descubrió que la forestación ilegal y los cambios en el uso del suelo estaban poniendo en peligro la supervivencia de la mariposa monarca, al destruir rodales puros y únicos de bosque de abeto *oyamel*, que proporcionan un hábitat único para que estas mariposas pasen el invierno.<sup>76</sup>

Aunque se encontró que las huertas de aguacate en el municipio de Uruapan tenían una menor diversidad de herpetofauna (anfibios y reptiles) que en los bosques tropicales caducifolios y de coníferas, también contenían ciertas especies que no se encontraban en los bosques. Esto sugiere que las huertas de aguacate podrían contribuir potencialmente a la conservación de la biodiversidad si no son intensivos, se cultivan dentro de bosques naturales y están libres de pesticidas químicos.<sup>77</sup>

La industria del aguacate también afecta negativamente a la salud del suelo y al suministro de agua. La producción intensiva degrada el suelo, reduciendo la materia orgánica, el potasio intercambiable y el fósforo disponible, así como el nitrógeno en la capa de suelo de 5–20 cm de profundidad,<sup>78</sup> mientras que la eliminación de malas hierbas (que es un requisito para exportar a Estados Unidos) puede provocar la erosión del suelo. También se espera que esta disminución de la calidad del suelo tenga un impacto negativo en el rendimiento futuro de las huertas de aguacate.<sup>79</sup> Además, la reducción del nitrógeno y de la erosión se traduce en un aumento de la escorrentía superficial, ya que el suelo desarrolla una mayor resistencia a la penetración del agua y, por tanto, tiene una menor estabilidad de los agregados húmedos.<sup>80</sup> Además, el aguacate es un cultivo intensivo en agua, que requiere de 100 a 300 litros para producir un kilogramo.<sup>81</sup> En varias zonas de Michoacán, el impacto en el suministro de agua provoca a su vez conflictos sociales y la excavación ilegal de pozos.<sup>82</sup> De hecho, un estudio geohidrológico del acuífero de Uruapan publicado en 2002 reveló que el 77 % del agua subterránea se utilizaba para la producción de aguacate.<sup>83</sup> También se han encontrado en el acuífero restos de pesticidas químicos utilizados en los huertos de aguacate, que contaminan el agua destinada al consumo humano y pueden provocar enfermedades que afectan al sistema gastrointestinal, los pulmones, el hígado, la piel o incluso cánceres.<sup>84</sup>

## Del aguacate de sangre a la fruta limpia: ¿ilusión u oportunidad real?

En los últimos años ha ido creciendo la conciencia sobre el impacto social y medioambiental de la industria del aguacate en México, y sobre los vínculos entre la industria, las autoridades públicas y los grupos criminales.<sup>85</sup> A pesar de algunos tímidos avances sobre el terreno, es necesario hacer más para reducir las externalidades negativas de la producción de aguacate, tanto ahora como a largo plazo, sobre todo porque la demanda mundial parece crecer cada vez más. Ante la falta de medidas existentes por parte de las autoridades, este informe identifica recomendaciones, basadas en las mejores prácticas locales y en las experiencias de otros productos agrícolas mundiales, como el café, la soja y el cacao.

## Recomendaciones para mejoras sociales y medioambientales

La Figura 13 propone recomendaciones para lograr mejoras sociales y ambientales en la industria aguacatera de México que pueden sintetizarse en torno a tres ejes:<sup>86</sup>

- Recompensar las mejores prácticas de producción en los huertos, mediante subvenciones o una prima de precio obtenida persuadiendo a los consumidores finales de que paguen más por un producto sostenible.

- Regular la inversión de capital externo en los empaques y la distribución, para proteger a los pequeños y medianos inversores locales, que estarían más atentos a las externalidades sociales y medioambientales a largo plazo.
- Limitar la «abstracción del producto» y generar confianza en el consumidor mediante el desarrollo de nichos de mercado que pongan en contacto directo a los consumidores globales partidarios de sistemas de producción respetuosos con el medioambiente con productores certificados (los cultivadores de cacao de Ecuador son un ejemplo de estas prácticas).<sup>87</sup>



**FIGURA 13** Recomendaciones a escala múltiple para lograr mejoras sociales y medioambientales en la industria aguacatera de México.

FUENTE: Audrey Denvir et al, *Ecological and human dimensions of avocado expansion in Mexico: Towards supply-chain sustainability*, *Ambio*, 2022, 51, 161

## Recomendaciones para un uso sostenible del suelo

Un segundo conjunto de recomendaciones se desprende del trabajo de Garibay y Bocco, quienes proponen mejoras en las políticas públicas, las cuales han sido afinadas para diseñar un camino hacia un uso más sustentable de la tierra en la meseta Purépecha.<sup>88</sup>

- Definir los usos del suelo a largo plazo mediante una planificación territorial basada en la comunidad. Para garantizar una aplicación correcta, sería crucial obtener el apoyo de los usuarios de la tierra a través de mecanismos participativos.
- Articular las demandas sociales de la población mediante programas de desarrollo comunitarios. Por ejemplo, integrar la conservación del medioambiente y el patrimonio cultural con proyectos productivos rentables, para animar a la gente a quedarse, en vez de emigrar.
- Reforzar la capacidad de gobernanza de la comunidad, mediante la mejora de las instituciones locales, y promover y apoyar un gasto comunitario transparente para evitar la corrupción.
- Fomentar la conservación de los bosques, mediante subvenciones existentes que recompensen la gestión forestal sostenible, basada en la comunidad y orientada a largo plazo. Para actuar como estímulo eficaz, esto exigiría distribuir las subvenciones con arreglo a normas transparentes y supervisar las condiciones medioambientales de forma periódica e imparcial.
- Implicar a la población local en las obras públicas destinadas a controlar la erosión del suelo y recuperar los manantiales de agua.
- Desarrollar plantaciones de leña cerca de las zonas urbanas, para que el uso doméstico y artesanal de la leña no afecte a los bosques primarios. Paralelamente, promover programas que ayuden a la gente a adquirir hornos que no quemen leña o a mejorar la eficiencia de los que queman leña.
- Desarrollar un mecanismo de pago para servicios ambientales que permita a los fruticultores

recompensar a los propietarios forestales por el ecosistema que la cubierta forestal proporciona a los huertos de la misma cuenca hidrográfica. En particular, la cubierta forestal es esencial a la hora de recoger el agua de lluvia, facilitando su infiltración en el suelo y asegurando así una disponibilidad regular de agua en los manantiales o a través de la humedad relativa que permite la producción de aguacate de secano. Un mecanismo de este tipo requeriría diseñar un sistema de certificación para el manejo forestal sustentable, un sistema de pagos a nivel de microcuenca y una agencia reguladora que involucre a los productores de aguacate, a los dueños de los bosques, así como a los Gobiernos local, estatal y federal.

- Promover la producción de variedades nativas de maíz (criollas) a través de ayuda financiera, para salvaguardar la diversidad genética de la meseta Purépecha.
- Desarrollar sistemas agrícolas intensivos y modernos que sean respetuosos con el medioambiente y la cultura. El auge del aguacate benefició a los agricultores de las tierras cálidas de la meseta Purépecha, pero no a los de las tierras altas y frías, donde se concentran los bosques de pino. Por lo tanto, las políticas públicas deberían proporcionar a los agricultores de las tierras altas frías (por ejemplo) técnicas hidropónicas, tecnología alimentaria y manufactura que les permitan desarrollar sistemas agrícolas rentables y sostenibles. Esto, a su vez, incentivaría a los agricultores a no abandonar la tierra y sobreexplotar los bosques.
- Mejorar el saneamiento ambiental, fomentando el tratamiento eficaz de las aguas residuales y los residuos, y reduciendo el uso de pesticidas químicos en la agricultura.

Lamentablemente, estas aportaciones encuentran poco eco político en las autoridades mexicanas. Aunque entre 2019 y 2022, la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente reporta haber realizado «58 clausuras de predios, 42 denuncias penales y 118 procedimientos diversos sobre 852 hectáreas en las que se cambió el uso de suelo forestal sin contar con autorización»,<sup>89</sup> la industria aguacatera de Michoacán parece estar haciendo poco por proteger el medioambiente.

Sin embargo, una reciente transformación del mercado puede ofrecer una oportunidad para el cambio. En julio de 2022, el monopolio de casi tres décadas de Michoacán llegó a su fin, cuando el vecino estado de Jalisco<sup>90</sup> obtuvo la certificación para exportar aguacates a Estados Unidos. A pesar de la creciente alarma por la deforestación que se está llevando a cabo en Jalisco para plantar aguacates, diversas iniciativas intentan avanzar en la causa medioambiental. El Gobierno de Jalisco y la Asociación de Productores de Aguacate de Jalisco trabajan con la certificadora Rainforest Alliance, una organización no gubernamental con sede en Estados Unidos que promueve la sostenibilidad de los bosques y las economías rurales. Jalisco es el primer estado mexicano que trabaja por la certificación verde, pero la APEAM de Michoacán, el mayor gremio del país, no ha avanzado hacia la certificación forestal.

Aunque se espera que el ejemplo de Jalisco sensibilice a la comunidad aguacatera de Michoacán, las fuentes consultadas para este informe coincidieron en que ninguna iniciativa local de protección ambiental parece capaz de oponerse a la expansión de la producción, a pesar del daño a la imagen del estado. En su opinión, solo una caída sostenida de los precios de exportación, aunada a una mayor presión internacional, podría empujar tímidamente a los actores locales a promover esfuerzos financieros, legislativos y normativos encaminados a modificar los esquemas de producción. Finalmente, en el contexto actual, señalan que cualquier anuncio hecho por el Gobierno de Michoacán o la APEAM son *greenwashing* (lavado de imagen verde), no un deseo genuino de ir en contra del mercado, a pesar de las consecuencias bien documentadas sobre el medioambiente y la salud pública.



## CONCLUSIÓN

**E**ste informe ha mostrado que el continuo auge de la producción de aguacate en Michoacán, y en México en general, no puede entenderse como una cuestión simplista de «mercado contra violencia». Por el contrario, la industria del aguacate se ha desarrollado en contacto con actores violentos, en particular una sucesión de organizaciones criminales que han ejercido una presión considerable sobre las poblaciones productoras, especialmente a través del chantaje y la coerción. Sin embargo, el crimen organizado también ha sabido ponerse al servicio de las redes político-criminales y asegurar la expansión ilegal de las tierras agrícolas. Como ya está bien documentado, esto se basa sobre todo en la colusión entre las autoridades públicas, las élites económicas productoras de aguacate y los actores criminales.

La producción de aguacate en Michoacán no es un caso aislado. Es uno de los muchos ejemplos globales de actividades económicas prósperas que coexisten con la depredación, la extracción y la primacía de las fuerzas del mercado, en detrimento de la seguridad pública, los derechos humanos, la protección del medioambiente y la lucha contra el crimen organizado. En este contexto, el TLCAN y el Acuerdo Global de la UE con México, y sus supuestos avances sobre derechos humanos, corrupción y rendición de cuentas, no han tenido un impacto significativo, contrariamente a lo que ambos textos habían prometido.<sup>91</sup>

Aunque el impacto social y ecológico de la producción de aguacate parece irrefutable, de 2017 a 2021, las exportaciones de aguacate de México al mercado europeo crecieron casi cuatro veces. En un mundo preocupado por el cambio climático y la deforestación, y en el marco de las recientes regulaciones de la UE y las negociaciones del Acuerdo Global, la industria aguacatera de Michoacán debería convertirse en un estudio de caso para las innovaciones y la capacidad de la industria alimentaria para reformarse a sí misma. Sin embargo, a pesar de las graves violaciones de los derechos humanos, el uso de la violencia para apoyar la producción, y la extorsión generalizada en toda la cadena de valor, los responsables públicos y privados y las partes interesadas parecen incapaces de cambiar de rumbo.

Aunque se trata de una industria muy regulada, en particular en lo que respecta a la normativa fitosanitaria, la producción de aguacate es inseparable de la dinámica de violencia y violación de los derechos humanos que forma parte del negocio. En este contexto, este informe demuestra que los últimos 30 años de acuerdos de libre comercio entre México, Estados Unidos y la UE, y las draconianas normas impuestas para obtener las certificaciones necesarias para exportar la fruta, favorecen más la constante expansión de la actividad económica que el pleno respeto de las buenas condiciones de producción.

Para transformar la realidad en el terreno, se necesita voluntad política, tanto a nivel de la UE y a nivel

multilateral, más allá de la imprescindible legislación y certificación nacionales. La nueva generación de acuerdos de libre comercio, como el actual Acuerdo Global UE-México, debería ir más allá de la facilitación del comercio y servir como herramienta para regular, supervisar y promover los derechos humanos, la protección del medioambiente y la lucha contra el crimen organizado. Como ha demostrado el informe, ninguno de los acuerdos firmados en los últimos 30 años ha contribuido a avanzar en estas cuestiones.

En México, esta tarea presenta enormes desafíos, sobre todo debido a la corrupción, la vulnerabilidad y la inseguridad en las regiones productoras de aguacate. La comunidad internacional, la Comisión Europea y el Parlamento de la UE deben abordar la cuestión del aguacate de Michoacán en colaboración con las autoridades federales mexicanas, el Gobierno de Michoacán, las asociaciones de productores y las iniciativas de la sociedad civil. La insaciable demanda mundial de aguacate amenaza a la región y a sus habitantes. Sin un rápido y profundo despertar político y medidas contundentes para cambiar el modelo de producción de aguacate en México, parece poco probable que la historia de desarrollo violento del país cambie a corto plazo.



## RECOMENDACIONES POLÍTICAS

Sobre la base de las recientes innovaciones legislativas, especialmente el reglamento de la UE de 2023 para garantizar que los productos importados no contribuyan a la deforestación ni a la degradación de los bosques, es crucial que la Comisión y el Parlamento de la UE impulsen un cambio en la forma en que se gestiona la industria del aguacate en Michoacán y en México en general. Aunque el reglamento de la UE aún no contempla el aguacate, su inclusión allanaría el camino para una mejora significativa y un cambio de política. Dado que los requisitos medioambientales establecidos por el sector privado europeo y los importadores son cada vez más estrictos, los proveedores del mercado europeo tienen que cumplir una plétora de iniciativas medioambientales, normas privadas y certificaciones.<sup>92</sup> La renegociación del Acuerdo Global UE-México ofrece la oportunidad de reforzar los mecanismos internacionales de transparencia. En este contexto, se recomiendan las siguientes acciones políticas, destinadas a proteger a la sociedad civil, promover los derechos humanos, mejorar la seguridad pública y proteger el medioambiente.

### Para la comunidad internacional:

- Los donantes, la comunidad internacional y las organizaciones de la sociedad civil deberían invertir más recursos en estudios locales que examinen la compleja dinámica que vincula la industria del aguacate, la violencia y los impactos medioambientales.
- La UE y el Parlamento Europeo deberían abogar por que el Gobierno federal mexicano se coordine con los sindicatos del aguacate (especialmente la APEAM), el Gobierno del estado de Michoacán y los municipios clave para mejorar la diligencia debida y recibir la certificación relacionada con la sostenibilidad de los bosques y las economías rurales, utilizando el ejemplo de la certificadora Rainforest Alliance.

### Para la Unión Europea:

- La UE y sus Estados miembros deben garantizar que todas las mercancías importadas en el marco del Acuerdo Global UE-México renegociado no sean producidas directa o indirectamente por actores ilegales.
- La lucha contra el cambio climático debe ser una prioridad del acuerdo renegociado, lo que implica inevitablemente cambios en los medios de producción y los hábitos de consumo.
- El acuerdo renegociado debe incluir una fuerte cláusula democrática, crucial para garantizar que

- se promuevan y respeten los derechos humanos de todas las partes implicadas.
- La UE, el Parlamento Europeo y las autoridades mexicanas deberían asignar fondos estratégicos para promover programas y certificaciones para la producción justa de aguacate a nivel local, y para conectarlos con los consumidores. Por ejemplo, las experiencias de certificación antimafia y Libera Terra en Italia podrían servir como mejores prácticas.
  - La UE, el Parlamento Europeo y las autoridades mexicanas deben comprometerse con el sector privado para impulsar una mayor diligencia debida por parte de las empresas privadas en todas las fases de las cadenas de producción, envasado, exportación y suministro, tanto en México como en terceros países.
  - El Parlamento Europeo debe presionar para que los aguacates se incluyan en la normativa de la UE contra la deforestación, y para que se haga un seguimiento más estricto de las violaciones graves de los derechos humanos relacionadas con la producción de aguacates.

**Para las autoridades mexicanas y locales:**

- Las autoridades mexicanas deberían apoyar firmemente la actuación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, garantizando que su mandato vaya acompañado de una financiación sostenible, apoyo político y una aplicación adecuada de sus resoluciones.
- El Gobierno federal mexicano, junto con el Gobierno del estado de Michoacán y los municipios clave, deberían dedicar más esfuerzos a una estrategia de desmovilización de los grupos de autodefensa armados y financiados por el sector privado, y garantizar que las fuerzas públicas (especialmente los agentes de Policía) sustituyan a los proveedores informales de seguridad armada.
- El Gobierno federal mexicano, en alianza con la Procuraduría General de la República y la Procuraduría General de Justicia del Estado de Michoacán, debe hacer frente a la extorsión sistémica que tiene como blanco todas las etapas de la producción y exportación de aguacate.



## REFERENCIAS

- 1 Heriberto Paredes, La fiebre del aguacate. El fruto de la discordia en Michoacán, Gatopardo, 11 de abril de 2021, <https://gatopardo.com/reportajes/la-industria-del-aguacate-en-mexico-esta-en-discordia/>.
- 2 Para un análisis de estos supuestos, véase, por ejemplo: Tilman Brück, Wim Naudé y Philip Verwimp, *Business under fire: Entrepreneurship and violent conflict in developing countries*, *Journal of Conflict Resolution*, 57, 1, 3.
- 3 Alexander Curry, Violencia y capitalismo aguacatero en Michoacán, México, Noria Research, 17 de marzo de 2023, <https://noria-research.com/mxac/es/violencia-y-capitalismo-aguacatero-en-michoacan/>.
- 4 Véase, por ejemplo: Gustavo Arellano, *The Times podcast: How violence taints Mexican avocados*, *Los Angeles Times Podcast*, 24 de febrero de 2022, <https://www.latimes.com/podcasts/story/2022-02-24/the-times-podcast-avocado-ban-mexico>; Cat Rainsford, Carteles en México extorsionan a los productores de aguacate, *InSight Crime*, 30 de septiembre de 2019, <https://insightcrime.org/es/noticias/noticias-del-dia/carteles-en-mexico-extorsionan-productores-aguacate/>; Nathaniel Parish, *Are U.S. avocado buyers financing the cartel conflict in Mexico?*, *Forbes*, 11 de abril de 2019, <https://www.forbes.com/sites/nathanielparishflannery/2023/04/11/are-us-avocado-buyers-financing-the-cartel-conflict-in-mexico/>.
- 5 En términos nominales, el valor de las exportaciones aumentó de 29,54 millones de dólares en 1994 a 2 976 millones de dólares en 2021, es decir, un 9 974%. Para calcular la variación en valor real, considerando la inflación en México (ya que el análisis se centra en los productores mexicanos), primero convertimos los valores nominales de exportación de dólares a pesos utilizando los tipos de cambio de Banxico para cada año. Después, deflactamos los valores nominales de exportación utilizando el Índice Nacional de Precios al Consumidor del INEGI y los fijamos en pesos reales de 2021. Finalmente, volvimos a convertir los valores reales de exportación de pesos a dólares utilizando nuevamente los tipos de cambio de Banxico de cada año.
- 6 A nivel local, la producción de aguacate está muy concentrada geográficamente. En 2022, el estado de Michoacán representaba el 70 % de la superficie plantada de México y el 74 % del valor de la producción nacional, al tiempo que se consolidaba como el primer productor mundial de aguacate. Así, Michoacán recibe la mayor parte del valor de las exportaciones de México, que fue de alrededor de 1,8 millones de dólares anuales.
- 7 Los datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (que es la fuente alternativa, aunque menos precisa, de información al respecto) registraron 2 467 víctimas de homicidio en Michoacán en 2022, lo que equivale a 50 homicidios por cada 100 000 habitantes. Véase Paul Frissard y Daniela Osorio, *Atlas de homicidios México 2019*, México Unido Contra la Delincuencia, diciembre de 2020, [https://www.mucd.org.mx/wp-content/uploads/2021/01/Atlas\\_vf\\_digit\\_ligera.pdf](https://www.mucd.org.mx/wp-content/uploads/2021/01/Atlas_vf_digit_ligera.pdf).
- 8 Jens Beckert y Frank Wehinger, *In the shadow: Illegal markets and economic sociology*, *Socio-Economic Review*, 11, 1, 5-30.
- 9 Luis Torres, *Mexico seeks to solidify rank as top U.S. trade partner, push further beyond China*, Banco de la Reserva Federal de Dallas, 11 de julio de 2023, <https://www.dallasfed.org/research/economics/2023/0711>.
- 10 Véase Comisión Europea, *EU trade relations with Mexico. Facts, figures and latest developments*, [https://policy.trade.ec.europa.eu/eu-trade-relationships-country-and-region/countries-and-regions/mexico\\_en](https://policy.trade.ec.europa.eu/eu-trade-relationships-country-and-region/countries-and-regions/mexico_en).
- 11 Véase Comisión Europea, *Regulation on Deforestation-free products*, [https://environment.ec.europa.eu/topics/forests/deforestation/regulation-deforestation-free-products\\_en](https://environment.ec.europa.eu/topics/forests/deforestation/regulation-deforestation-free-products_en).
- 12 Alfredo Cuarón y Mariana Díaz Ávila, *The environmental impact of the avocado production and trade with Europe (focus: Jalisco)*, La Embajada del Reino de los Países Bajos en México, 12 de abril de 2023, <https://www.agroberichtenbuitenland.nl/landeninformatie/mexico/documenten/rapporten/2023/04/12/the-environmental-impact-of-the-avocado-production-and-trade-with-europe-focus-jalisco>.
- 13 Transnational Institute, *Seis razones para NO ratificar el Acuerdo Global Unión Europea-México (TLCUEM)*, 5 de julio de 2022, <https://www.tni.org/es/art%C3%ADculo/seis-razones-para-no-ratificar-el-acuerdo-global-union-europea-mexico-tlcuem>.
- 14 Jens Beckert y Matias Dewey (eds.), *The Architecture of Illegal Markets: Towards an Economic Sociology of Illegality in the Economy*, Oxford, Nueva York: Oxford University Press, 2017.
- 15 Esteban Barragán y Thierry Linck, *Producción y sociedades rancheras del Occidente de México*, en Hermilio Navarro Garza, Jean-Philippe Colin y Pierre Milleville (eds.), *Sistemas de producción y desarrollo agrícola*, México: ORSTOM & Colegio de Postgraduados, 1993, pp 165-172; Éric Léonard, *De vaches et d'hirondelles: Grands éleveurs et paysans saisonniers au Mexique*, París: ORSTOM Éditions, 1995; Luz Nereida Pérez Prado, *Gente, agua, cultivos y desarrollo desigual en el valle de Tepalcatepec: imágenes, recuerdos y la memoria históricamente instruida*, *Relaciones: Estudios de Historia y Sociedad*, 22, 87, 111-155; Victoria Malkin, *Narcotráfico, migración y modernidad*

- en el México rural. *Perspectivas Latinoamericanas*, 28, 4, 101-128; Hubert Cochet, *Des barbelés dans la Sierra. Origine et transformation d'un système agraire au Mexique*, París: ORSTOM Éditions, 1993.
- 16 Pablo Alarcón-Cháires, *El desierto verde mexicano*, Laboratorio de Etnoecología, IIES-UNAM, invierno 2020, [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/538901/15\\_AGUACATE\\_sin.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/538901/15_AGUACATE_sin.pdf).
  - 17 Claudio Garibay Orozco y Gerardo Bocco Verdinelli, Cambios de uso de suelo en la Meseta Purépecha (1976-2005), Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental UNAM, UNAM, 2011.
  - 18 Armonía Borrego y Teodoro Carlón Allende, Principales detonantes y efectos socioambientales del boom del aguacate en México, *Revista de Geografía Latinoamericana*, 2021, 20, 1, 154-184.
  - 19 Alfredo Cuarón y Mariana Díaz Ávila, *The environmental impact of the avocado production and trade with Europe (focus: Jalisco)*, <https://www.agroberichtenbuitenland.nl/landeninformatie/mexico/documenten/rapporten/2023/04/12/the-environmental-impact-of-the-avocado-production-and-trade-with-europe-focus-jalisco>.
  - 20 Anuarios estadísticos de la Dirección General de Estadística, que actualmente publica el INEGI en: <https://www.inegi.org.mx/app/publicaciones/default.html?t=0730001000000000&ag=99>.
  - 21 Secretaría de Fomento, Colonización e Industria, 1900, Anuario estadístico, p 490.
  - 22 Ibid, p 581.
  - 23 María de la Luz y Martín Carbajal, La formación histórica del sistema de innovación de la industria del aguacate en Michoacán, *Tzintzun: Revista de Estudios Históricos*, 2016, 63, 268-304.
  - 24 En México, la tierra de cultivo comunal de un pueblo, generalmente asignada en pequeñas parcelas a los aldeanos para ser cultivada bajo un sistema de tenencia de la tierra comunal apoyado por el Gobierno federal.
  - 25 Viridiana Hernández Fernández, Bosques de guacamole: el surgimiento de la franja aguacatera mexicana a mediados del siglo XX, *Caravelle*, 2023, 119, 37-50.
  - 26 Ibid.
  - 27 Ibid.
  - 28 María Adelina Toribio Morales, César Adrián Ramírez Miranda y Miriam Aidé Núñez Vera, Expansión del agronegocio aguacatero sobre los territorios campesinos en Michoacán, México, *Eutopía: Revista de Desarrollo Económico Territorial*, diciembre 2019, 16, 51-72.
  - 29 María de la Luz y Martín Carbajal, La formación histórica del sistema de innovación de la industria del aguacate en Michoacán, *Tzintzun: Revista de Estudios Históricos*, 2016, 63, 268-304.
  - 30 Armonía Borrego y Teodoro Carlón Allende, Principales detonantes y efectos socioambientales del boom del aguacate en México, *Revista de Geografía Latinoamericana*, 2021, 20, 1, 154-184.
  - 31 Alfredo Cuarón y Mariana Díaz Ávila, *The environmental impact of the avocado production and trade with Europe (focus: Jalisco)*, <https://www.agroberichtenbuitenland.nl/landeninformatie/mexico/documenten/rapporten/2023/04/12/the-environmental-impact-of-the-avocado-production-and-trade-with-europe-focus-jalisco>.
  - 32 Datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, <https://www.fao.org/faostat/en/#data/QCL>.
  - 33 Datos de World Integrated Trade Solution, <https://wits.worldbank.org/trade/comtrade/en/country/MEX/year/2021/tradeflow/Exports/partner/ALL/product/080440>.
  - 34 Datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, <https://www.fao.org/faostat/en/#compare>.
  - 35 En términos nominales, entre 1994 y 2021, el valor de las exportaciones aumentó un 9 974 %, pasando de 29,54 millones de dólares a 2 976 millones de dólares. Para calcular la variación en valor real, considerando la inflación en México (ya que el análisis se centra en los productores mexicanos), los valores nominales de exportación se convirtieron primero de dólares a pesos utilizando los tipos de cambio de Banxico para cada año. Posteriormente, los valores nominales de exportación se deflactaron utilizando el Índice Nacional de Precios al Consumidor del INEGI y se fijaron en pesos reales de 2021. Por último, los valores reales de exportación se convirtieron de nuevo, de pesos a dólares, utilizando de nuevo los tipos de cambio de Banxico de cada año.
  - 36 El valor real se calculó utilizando el Índice Nacional de Precios al Consumidor del INEGI.
  - 37 El SIAP registra el «precio medio rural», que es el precio pagado directamente a los productores cuando el producto sale de la explotación o del lugar de producción. Este precio excluye cualquier subvención pública, costes de transporte, almacenamiento, transformación u otros gastos de venta del producto. Véase [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/789519/NTGEBAP\\_2022.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/789519/NTGEBAP_2022.pdf).
  - 38 El valor real se calculó utilizando el Índice Nacional de Precios al Consumidor del INEGI.
  - 39 Valor obtenido multiplicando el precio medio pagado a los productores por los rendimientos.
  - 40 Cabe señalar que los cultivos de aguacate son perennes, mientras que otros cultivos (como cereales u hortalizas) son cíclicos y su cobertura de tierra puede ser medida varias veces al año por el SIAP. Por lo tanto, para contrastar adecuadamente la tierra dedicada al aguacate con respecto a otros cultivos, solo se tomaron en cuenta las tierras sembradas con cultivos perennes o sembradas para ser recolectadas durante el ciclo agrícola más productivo en México (es decir, durante la temporada de lluvias en primavera y verano), dejando de lado el menos productivo (otoño e invierno).
  - 41 Las bases de datos públicas del SIAP solo están disponibles desde 1980 hasta la fecha.
  - 42 María Adelina Toribio Morales, César Adrián Ramírez Miranda y Miriam Aidé Núñez Vera, Expansión del agronegocio aguacatero sobre los territorios campesinos en Michoacán, México, *Eutopía: Revista de Desarrollo Económico Territorial*, diciembre 2019, 16, 51-72.
  - 43 El grado de marginación calculado por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) mide las carencias a través de cuatro dimensiones: educación, vivienda, ruralidad e ingresos. El grado de marginación tiene cinco categorías: muy alto, alto, intermedio, bajo y muy bajo. La metodología completa y los resultados para 2020

- están disponibles en: <https://www.gob.mx/conapo/documentos/indices-de-marginacion-2020-284372>.
- 44 Según la definición del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), cuya metodología y resultados están disponibles en: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobrezalncio.aspx>.
  - 45 Salvador Maldonado Aranda, *Los márgenes del Estado mexicano: Territorios ilegales, desarrollo y violencia en Michoacán*, Zamora, Colegio de Michoacán, 2010.
  - 46 Veena Das y Deborah Poole (eds.), *Anthropology in the Margins of the State*. Universidad de Michigan, School of American Research Press, 2004.
  - 47 Salvador Maldonado Aranda, *La ilusión de la seguridad: Política y violencia en la periferia Michoacana*, Zamora, Colegio de Michoacán, 2018.
  - 48 Jens Beckert y Matias Dewey (eds.), *The Architecture of Illegal Markets: Towards an Economic Sociology of Illegality in the Economy*, Oxford, Nueva York: Oxford University Press, 2017.
  - 49 Esteban Barragán y Thierry Linck, Producción y sociedades rancheras del Occidente de México, en Hermilio Navarro Garza, Jean-Philippe Colin y Pierre Milleville (eds), *Sistemas de producción y desarrollo agrícola*, México: ORSTOM & Colegio de Postgraduados, 1993, pp 165–172; Éric Léonard, *De vaches et d'hirondelles: Grands éleveurs et paysans saisonniers au Mexique*, París: ORSTOM Éditions, 1995; Luz Nereida Pérez Prado, Gente, agua, cultivos y desarrollo desigual en el valle de Tepalcatepec: imágenes, recuerdos y la memoria históricamente instruida, *Relaciones: Estudios de Historia y Sociedad*, 22, 87, 111–155; Victoria Malkin, Narcotráfico, migración y modernidad en el México rural, *Perspectivas Latinoamericanas*, 28, 4, 101–128; Hubert Cochet, *Des barbelés dans la Sierra. Origine et transformation d'un système agraire au Mexique*, París: ORSTOM Éditions, 1993.
  - 50 Entrevista realizada en Buenavista a un antiguo alcalde, el 17 de septiembre de 2015.
  - 51 Entre 1990 y 2000, el 7,60 % de los mexicanos que emigraron a Estados Unidos procedían de Michoacán. Este porcentaje representó 372 592 personas, es decir, 1,6 emigrantes por hogar michoacano. Las remesas financieras pasaron de 1 600 millones de dólares en 1989 a 6 200 millones en 2000, un aumento del 374 % (las remesas en 2001 equivalían al 70 % de las exportaciones petroleras de México). En 2017, México fue el segundo país con mayor población emigrante del mundo, después de la India, y las remesas representaron el 2,7 % del PIB. Michoacán fue el segundo estado con mayor porcentaje (15,8 %) de hogares receptores de remesas (en 2017, las remesas a México ascendieron a 2 900 millones de dólares en 2017 y se estima que alcanzarán los 35 000 millones de dólares en 2019). Véase también Anuario de migración y remesas México 2018, [https://www.bbvaesearch.com/wpcontent/uploads/2018/09/1809\\_AnuarioMigracionRemesas\\_2018.pdf](https://www.bbvaesearch.com/wpcontent/uploads/2018/09/1809_AnuarioMigracionRemesas_2018.pdf).
  - 52 Archivos de la *Revista Proceso*, En el centro del narcotráfico en Michoacán, 23 de abril de 1988.
  - 53 Vadim Volkov, *Violent Entrepreneurs: The Use of Force in the Making of Russian Capitalism*, Cornell University Press, 2002.
  - 54 Arturo Cano, La Familia, Cártel al que le gustan las asambleas, Archivo *La Jornada*, 18 de diciembre de 2010, <https://www.jornada.com.mx/2010/12/18/politica/007r1pol>.
  - 55 Raúl Zepeda Gil, Memorias de la Segunda Conferencia sobre Violencia y Paz, Biblioteca Digital del Senado, 2018, [http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/3689/violenciapaz\\_final%20%281%29br.pdf?sequence=1%20&isAllowed](http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/3689/violenciapaz_final%20%281%29br.pdf?sequence=1%20&isAllowed).
  - 56 *La Vanguardia*, Denuncian aguacateros de Michoacán sufrir extorsiones de la Policía Federal, 23 de septiembre de 2015, <https://vanguardia.com.mx/noticias/nacional/2938381-denuncian-aguacateros-de-michoacan-sufrir-extorsiones-de-la-policia-federal-CCVG2938381>.
  - 57 Historia relatada durante una entrevista colectiva con un grupo de hombres en una barricada de autodefensas en Tancitaro el 25 de febrero de 2015. Lo llamamos Sergio por razones de anonimato y seguridad.
  - 58 Según datos oficiales; véase: <https://versionpublicarnpdno.segob.gob.mx/Dashboard/Sociodemografico>.
  - 59 No hemos podido aclarar los términos en los que se alcanzó este acuerdo.
  - 60 Entrevista con el autor en Michoacán, marzo de 2021.
  - 61 Sobre armas de fuego, violencia y desplazamiento interno en Michoacán, véase Stephania Corpi y Toya Sarno Jordan, *Caliber 60*, Texas Public Radio Podcast, marzo de 2023, <https://www.tpr.org/2023-03-08/introducing-caliber-60>.
  - 62 Durante varias visitas sobre el terreno en 2020, 2021 y 2022.
  - 63 Durante las entrevistas mantenidas con los dirigentes en los últimos años.
  - 64 Richard Luscombe, *US halts avocado imports from Mexico after threat to American inspector*, *The Guardian*, 14 de febrero de 2022, <https://www.theguardian.com/world/2022/feb/14/us-avocado-imports-mexico-threats>.
  - 65 Audrey Denvir et al, *Ecological and human dimensions of avocado expansion in Mexico: Towards supply-chain sustainability*, *Ambio*, 2022, 51, 152–166; Armonia Borrego y Teodoro Carlón Allende, Principales detonantes y efectos socioambientales del boom del aguacate en México, *Revista de Geografía Latinoamericana*, 2021, 20, 1, 154–184.
  - 66 Pablo Alarcón-Cháires, El desierto verde mexicano, Laboratorio de Etnoecología, IIES-UNAM, invierno 2020, [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/538901/15\\_AGUACATE\\_sin.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/538901/15_AGUACATE_sin.pdf).
  - 67 Entrevista con un agricultor de aguacate y líder de autodefensa en Michoacán, marzo de 2021.
  - 68 De acuerdo con un estudio de la Universidad de las Américas de Puebla, Michoacán se encuentra entre los seis estados con mayor impunidad ambiental, compartiendo lugares con Zacatecas, Tlaxcala, Yucatán, Sinaloa y Colima. El modelo se basa en cuatro dimensiones: capacidad institucional, degradación ambiental, delito ambiental y estrategia intergeneracional. Los estados con mayores niveles de delitos no resueltos en esta materia son Guerrero (96 %), Oaxaca (95 %) y Michoacán (95 %). Véase <https://www.udlap.mx/cesij/files/indices-globales/IGI-MEX-2022-UDLAP.pdf>.
  - 69 La CONAFOR define la deforestación como la pérdida permanente de la cubierta forestal. Se expresa como deforestación neta si se descuentan los procesos naturales o inducidos de reforestación y como deforestación bruta en caso contrario.
  - 70 Jean Mas, A Velásquez-Montes y T Fernández-Vargas, Monitoreo de los cambios de cobertura del suelo en Michoacán, La biodiversidad en Michoacán: Estudio de Estado, 2005, 204–206.

- 71 Aunque los intervalos de error de estas estimaciones son muy grandes (cerca de la mitad de la superficie estimada), [https://tableros\\_snmf.cnf.gob.mx/deforestacion\\_estatal](https://tableros_snmf.cnf.gob.mx/deforestacion_estatal).
- 72 Claudio Garibay Orozco y Gerardo Bocco Verdinelli, Cambios de uso de suelo en la Meseta Purépecha (1976–2005), Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental, UNAM, 2011.
- 73 Ibid.
- 74 Entrevistas y discusiones con productores de aguacate en Michoacán, marzo de 2021.
- 75 Audrey Denvir et al, *Ecological and human dimensions of avocado expansion in Mexico: Towards supply-chain sustainability*, *Ambio*, 2022, 51, 152–166.
- 76 Plan de acción para la Conservación de la Mariposa Monarca en México 2018/2024, SEMARNAT – CONABIO – CONANP, marzo 2019, <https://www.conanp.gob.mx/documentos/PlandeAccionMonarca2018-2024.pdf>.
- 77 Jorge Alejandro Marroquín Páramo et al, Diversidad de la herpetofauna en huertos de aguacate y hábitats conservados en Michoacán, México, *Revista Mexicana de Biodiversidad*, 2017, 88, 234–240.
- 78 M Bravo-Espinosa et al, *Effects of converting forest to avocado orchards on topsoil properties in the Trans-Mexican Volcanic System, Mexico*, *Land Degradation & Development*, 2012, 25, 452–467.
- 79 Armonia Borrego y Teodoro Carlón Allende, Principales detonantes y efectos socioambientales del boom del aguacate en México, *Revista de Geografía Latinoamericana*, 2021, 20, 1, 154–184.
- 80 Se refiere al grado en que los agregados del suelo resisten a deshacerse cuando son golpeados por las gotas de lluvia y se humedecen.
- 81 Armonia Borrego y Teodoro Carlón Allende, Principales detonantes y efectos socioambientales del boom del aguacate en México, *Revista de Geografía Latinoamericana*, 2021, 20, 1, 154–184.
- 82 Audrey Denvir et al, *Ecological and human dimensions of avocado expansion in Mexico: Towards supply-chain sustainability*, *Ambio*, 2022, 51, 152–166.
- 83 Conagua, Determinación de la disponibilidad de agua en el acuífero Uruapan, Estado de Michoacán. Comisión Nacional del Agua, Gerencia de Aguas, 2002.
- 84 Armonia Borrego y Teodoro Carlón Allende, Principales detonantes y efectos socioambientales del boom del aguacate en México, *Revista de Geografía Latinoamericana*, 2021, 20, 1, 154–184.
- 85 Véase La fiebre del aguacate: El fruto de la discordia en Michoacán, Gatopardo, abril de 2021, <https://gatopardo.com/reportajes/la-industria-del-aguacate-en-mexico-esta-en-discordia/>.
- 86 Audrey Denvir et al, *Ecological and human dimensions of avocado expansion in Mexico: Towards supply-chain sustainability*, *Ambio*, 2022, 51, 152–166.
- 87 La abstracción del producto puede definirse como el «desplazamiento y la abstracción de los productos básicos para cegar a los consumidores de los procesos y lugares de producción (Castree 2003; Greenberg et al. 2012). Este proceso facilita el consumo de productos básicos al reducir la complejidad de la toma de decisiones y garantizar un producto predecible y estandarizado para los consumidores, pero crea mercados económicos distorsionados, donde los costes medioambientales y sociales se externalizan, haciendo que los costes de los productos básicos sean bajos para los consumidores, pero altos para los productores (Gudynas 2015)». Véase Audrey Denvir et al, *Ecological and human dimensions of avocado expansion in Mexico: Towards supply-chain sustainability*, *Ambio*, 2022, 51, 152–166.
- 88 Claudio Garibay Orozco y Gerardo Bocco Verdinelli, Cambios de uso de suelo en la Meseta Purépecha (1976–2005), Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental UNAM, 2011.
- 89 Agustín del Castillo, Aguacate: El oro verde que borra del mapa bosques del occidente de México, Mongabay, 31 de agosto de 2022, <https://es.mongabay.com/2022/08/aguacate-deforestacion-en-mexico/>.
- 90 El estado de Jalisco es el origen de la mayoría de los aguacates exportados de México a Europa, y el segundo estado productor de aguacate en México con aproximadamente el 11 % de la producción nacional. También es el estado con mayor crecimiento en la producción. Un informe encargado por la Embajada de los Países Bajos publicado en marzo de 2023 estudió las tendencias del comercio de aguacate de Jalisco a Europa y el impacto medioambiental del mercado: <https://www.agroberichtenbuitenland.nl/documenten/rapporten/2023/04/12/the-environmental-impact-of-the-avocado-production-and-trade-with-europe-focus-jalisco>.
- 91 *European Commission Services' Position Paper on the sustainability impact assessment in support of negotiations for the modernization of the trade part of the global agreement with Mexico*, Communication and Information Resource Centre for Administrations, Businesses and Citizens, 5 de octubre de 2022, <https://circabc.europa.eu/ui/group/09242a36-a438-40fd-a7af-fe32e36cbd0e/library/7c135563-f648-410e-a2db-6a38a072183b/details?download=true>.
- 92 Alfredo Cuarón y Mariana Díaz Ávila, *The environmental impact of the avocado production and trade with Europe (focus: Jalisco)*, La Embajada del Reino de los Países Bajos en México, 12 de abril de 2023, <https://www.agroberichtenbuitenland.nl/landeninformatie/mexico/documenten/rapporten/2023/04/12/the-environmental-impact-of-the-avocado-production-and-trade-with-europe-focus-jalisco>.





**GLOBAL  
INITIATIVE**  
AGAINST TRANSNATIONAL  
ORGANIZED CRIME

**ACERCA DE THE GLOBAL INITIATIVE**

The Global Initiative Against Transnational Organized Crime es una red global con más de 600 expertos alrededor del mundo. The Global Initiative provee una plataforma para promover un mayor debate y enfoques innovadores como pilares en la construcción de una estrategia global inclusiva contra el crimen organizado.

[www.globalinitiative.net](http://www.globalinitiative.net)

Con el apoyo de



**THE GREENS/EFA**  
in the European Parliament